

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201365  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819201365.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: J., nar. XX. XX. XXXX a S., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u otca, zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov - matky: neb. Z. K., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, a otca: Q. K., nar. XX. XX. XXXX., bytom S. T. Y. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ I. Y., nar. XX. XX. XXXX a 2/ Z. Y., na. XX. XX. XXXX, obaja bytom X. XX., M., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca detí proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/41/2019-90 zo dňa 30. augusta 2019, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu vo výroku II., ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí zrušuje.

Vo výroku I., ktorým súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 12P/41/2019-90 zo dňa 30. 08. 2019 návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, zamietol (výrok I.). Vo výroku II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí s tým, že výchovné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia trestného konania voči I. D., nar. XX. XX. XXXX, vedeného na základe trestného oznámenia navrhovateľa zo dňa 05. 08. 2019, pôvodne Okresnou prokuratúrou Námestovo pod sp. zn. 1Pn/19/5507.

V odôvodnení uviedol, že navrhovatelia sa podaním doručeným okresnému súdu dňa 06. 08. 2019 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. deti do ich osobnej starostlivosti z dôvodu podozrenia, že súčasná partnerka otca mal. detí, ich vnukov, deti bije.

Citujúc ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“), čl. 4, § 40, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 366 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd konštatoval, že pokiaľ by nešlo o konanie o nariadení neodkladného opatrenia, nebol by na toto konanie miestne príslušný (§ 112 ods. 1 C. m. p.), nakoľko maloleté deti majú bydlisko v obvode Okresného súdu Čadca. Súd preto nemohol ex offo začať konanie o výchovnom opatrení. Súd mal však za nevyhnutné v danom prípade bezodkladne rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, preto v súlade s § 40 C. m. p. už v prebiehajúcom konaní o neodkladnom opatrení nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení výchovného opatrenia. Súd v ďalšom citoval čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5, § 28 ods. 1, 3, § 30 ods. 1, § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“).

Súd z vykonaného obznanovania zistil, že maloleté deti majú u otca a jeho partnerky vyhovujúce podmienky a otec s partnerkou vedia v plnej miere zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti.

Pokiaľ ide o zranenie mal. S. v oblasti hornej pery, udávaným bolestiam v ústach a bolestiam pravého oka, súd konštatoval, že by bolo nevyhnutné vykonať dokazovanie, príp. počkať na výsledky trestného vyšetrovania. Zo skutočnosti, že mal. S. bola vyšetrená bezprostredne deň po vzniku zranenia, sa súdu javil ako pravdepodobnejší záver, že bolo snahou otca, resp. jeho partnerky nezanedbať zdravotný stav mal. S.. Predpoklad, že zranenia mal. S. spôsobila partnerka otca vychádzajú z výsluchu maloletých detí, ktoré vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, pohovor s deťmi sa však konal s oboma maloletými deťmi a tvrdenia mal. S. boli dopĺňané tvrdeniami mal. J., pričom nie je bez povšimnutia možnosť, že sám mal. J. mohol mať potrebu zakryť prípadne svoje konanie, ktorým mohlo dôjsť k zraneniu mal. S..

Súd pri svojom rozhodovaní posudzoval čo maloletým deťom menej ublíži a aká je pravdepodobnosť, že tento nežiaduci vplyv nastane. Pokiaľ by zotrvali u otca a jeho partnerky, je tu možnosť pokračovania v násilí zo strany otcovej partnerky. Z minulosti nemali orgány sociálnoprávnej ochrany detí žiadnu vedomosť o násilí alebo iných problémoch v domácnosti otca. Žiadne protiprávne konanie partnerky otca nemal súd preukázané ani z odpisu z registra trestov a z lustrácie v registri priestupkov. Maloleté deti oslovujú partnerku otca „mamina“, z čoho je zrejmé, že k nej majú pozitívny vzťah. Na druhej strane sa starí rodičia dlhodobo snažia zasahovať do rodičovských práv a povinností otca a tiež mať maloleté deti čo najdlhšie u seba. Aby sa predišlo prípadnému násiliu na deťoch alebo ak by sa násilie vyskytlo, tak aby sa aspoň zdokumentovalo, súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad. Pokiaľ by maloleté deti boli umiestnené do osobnej starostlivosti starých rodičov žijúcich v M., boli by nevyhnutne vytrhnuté z ich domáceho prostredia, ktoré majú v súčasnosti v S. T. Y.. Pokiaľ sa nevyskytnú nové skutočnosti ohľadne údajného ublíženia na zdraví zo strany partnerky otca, je vhodnejšie pre maloleté deti, aby ostali v osobnej starostlivosti otca.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, obsah podaného návrhu a zistené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle navrhovanom navrhovateľmi nie je dôvodný, preto ho zamietol. Keďže je však podozrenie na konanie zo strany partnerky otca, v dôsledku ktorého malo prísť k ublíženiu mal. S., súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí, ktorý bude trvať až do doby, kedy bude ukončené prebiehajúce trestné konanie voči partnerke otca, vedeného na základe trestného oznámenia starého otca zo dňa 05. 08. 2019, pôvodne Okresnou prokuratúrou Námestovo pod sp. zn. 1Pn/19/5507.

2. Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. podal otec maloletých detí z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), d), f) a h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zrušenia.

Rozhodnutie súdu v tejto časti považoval za nesprávne z dôvodu, že tu absentuje právne posúdenie - právne normy, na základe ktorých môže súd nariadiť opatrenie v znení ako to urobil, namietal tiež, že súd nebol miestne príslušný pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa zákona o rodine a uloženie výchovného opatrenia nebolo a nie je potrebné, keď dĺžka výchovného opatrenia sa odvíja od nedôvodného a účelovo vyfabulovaného trestného konania, v ktorom ani nebolo vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe.

Poukázal na ust. § 360 a nasl. C. m. p. s tým, že uložením výchovného opatrenia súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré Civilný mimosporový poriadok nepozná a nepozná ho ani Civilný sporový poriadok, za prípadného subsidiárneho použitia § 325 C. s. p.

Pokiaľ súd chcel uložiť výchovné opatrenie, keď cituje § 37 ods. 2 zákona o rodine, potom spojil dva nesúvisiace právne inštitúty. Uloženie výchovného opatrenia sa ukladá na základe iných noriem C. m. p., a to podľa § 111 písm. l) C. m. p. a išlo by o klasické rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia, nie o neodkladné opatrenie. Takýto postup súdu nie je správny a zákonný, pretože podľa neho nejestvuje norma, ktorá takýto postup súdu umožňuje. I keby chcel súd uložiť výchovné opatrenie, nemohol tak urobiť minimálne z dôvodu, že nebol miestne príslušný.

Nesúhlasil ani s rozhodnutím súdu o nariadení neodkladného opatrenia, keď súd na jednej strane logicky uviedol, že nemožno už len samotným podaním trestného oznámenia alebo iných oznámení dospieť k tomu, že je potrebné deti odňať rodičovi, na druhej strane však výchovné opatrenie viaže na trestné konanie, ktoré podal starý otec v ten istý deň ako neodkladné opatrenie s rovnakými - vymyslenými skutočnosťami.

Zdôraznil, že kolízny opatrovník, starostka obce, lekárka i súd uvideli, že v minulosti (a ani teraz) nikdy nedošlo k ublíženiu na zdraví či násiliu, že deti majú vytvorené ideálne prostredie a deťom nič nechýba, sú usporiadaná a slušná rodina, že kľúčovým problémom je postoj starého oca, resp. jeho vzťah k nemu a jeho partnerke a že sa o deti riadne starajú. Nebola preto podľa neho splnená základná podmienka § 37 ods. 2 zákona o rodine, a to, že by uloženie výchovného opatrenia bolo potrebné a žiaduce. Súd

vo vzťahu k jeho partnerke nedostatočne skúmal, že voči nej zatiaľ nebolo vznesené ani len obvinenie, preto za týchto okolností nemal nariadiť ani výchovné opatrenie.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť.

4. Otec detí v reakcii na vyjadrenie kolízneho opatrovníka uviedol, že toto považuje za irelevantné, nakoľko sa žiadnym spôsobom nevenuje odvolacej argumentácii a odvolacím dôvodom. Poukázal tiež na to, že trestná vec voči jeho priateľke je v štádiu, kedy dozorujúci prokurátor trestné stíhanie zastavil, proti ktorému rozhodnutiu podal oznamovateľ sťažnosť a čaká sa na rozhodnutie nadriadeného prokurátora.

5. Dňa 19. 11. 2019 doručil splnomocnený zástupca otca okresnému súdu vyjadrenie prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca adresované I. D., že vec vedená pod ČVS:ORP-457/1-VYS-CA-2019 bola uznesením vyšetrovateľa zo dňa 13. 09. 2019 odmietnutá, uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. 1Pn 515/19/5502-11 zo dňa 13. 11. 2019, ktorým bola zamietnutá sťažnosť oznamovateľa podaná proti uzneseniu vyšetrovateľa.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 C. s. p., § 357 písm. d) C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v celom rozsahu (§ 65, § 66 C. m. p.), a toto v napadnutej časti podľa § 389 písm. d) a § 391 ods. 1 C. s. p. zrušil.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia, ktoré nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti, či vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom záujem maloletých detí.

8. V predmetnej veci súd na základe listín tvoriacich obsah spisu zamietol návrh navrhovateľov - starých rodičov mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali zverenia maloletých detí do ich osobnej starostlivosti z dôvodu, že si všimli modriny na tvári mal. S., ktorá im povedala, že ju mama (partnerka otca mal. detí) zbila lyžicou. Okresný súd Námestovo zistil, že mal. deti majú u otca a jeho partnerky vyhovujúce podmienky, títo vedú v plnej miere zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. deti. V ďalšom súd konštatoval, že z minulosti nie sú kolíznym opatrovníkom a súdu z predchádzajúcich konaní známe skutočnosti nasvedčujúce zraneniam spôsobeným maloletým deťom zo strany otca alebo jeho partnerky. Súd z uvedených dôvodov nepovažoval za dôvodné odňať mal. deti z ich domáceho prostredia a zveriť ich do osobnej starostlivosti navrhovateľov, keď poukázal i na vzťah otca mal. detí a navrhovateľov, ktorí sa snažia dlhodobo zasahovať do rodičovských práv a povinností otca. Napriek tomu súd, vzhľadom na podozrenie z násilného správania sa partnerky otca, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. detí, ktorého trvanie obmedzil do právoplatného skončenia trestného konania voči partnerke otca mal. detí I. D., vedeného na základe trestného oznámenia navrhovateľa - starého otca mal. detí.

9. Odvolací súd sa so závermi súdu vedúcimi k nariadeniu neodkladného opatrenia nestotožnil. I keď zabezpečenie ochrany a bezpečia dieťaťa v prípade podozrenia, že by mohlo dochádzať k jeho ohrozovaniu je prvoradé, je pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia z dôvodu, že môže byť život, zdravie alebo zdravý vývin dieťaťa ohrozený, potrebné zohľadňovať všetky skutočnosti, ktoré by mohli nasvedčovať, že k takémuto konaniu dochádza. Vychádzajúc z obsahu spisu, keď nemal ani odvolací súd za dostatočne osvedčené, že by zo strany otca mal. detí nebola zabezpečená riadna starostlivosť o mal. deti a že by bol ich život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, neboli podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nariadenie výchovného opatrenia neodkladným opatrením súdu. Z obsahu spisu vyplýva, že v minulosti prebiehalo viacero konaní vo veci starostlivosti súdu o mal. deti, z ktorých nevyplynula žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala obavu z ohrozenia života či zdravia mal. detí zo strany ich otca či jeho partnerky. Maloletá S. v minulosti častejšie navštevovala lekára v súvislosti s infekciami a zápalmi, ale i v súvislosti

s poruchou príjmu (a to nielen svojho ošetrojúceho lekára, keď z obsahu spisu vyplýva, že k lekárovi maloletú brávajú i starí rodičia), pričom ani zo zdravotných záznamov či správy ošetrojúcej lekárky rovnako nevyplývajú skutočnosti, ktoré by nasvedčovali fyzickým zraneniam maloletej S., ale ani J., zo strany otca či jeho partnerky. Pokiaľ ide o vznik zranenia mal. S., mal. S. pri pohovore s pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca síce uviedla, že ju mama zbila lyžicou, predtým však potvrdila i tvrdenie svojho brata, že spadla, čo bolo ako príčina vzniku zranenia uvádzané i u lekárky, kam rodičia maloletú zobrali hneď na druhý deň po vzniku zranenia, ktorú skutočnosť rovnako súd prvej inštancie vyhodnotil v prospech otca maloletej a jeho priateľky. S prihliadnutím na motiváciu starého otca ako oznamovateľa podozrenia zo spáchania trestného činu partnerkou otca maloletých detí sa potom odvolací súd nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie o osvedčení skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení výchovného opatrenia neodkladným opatrením. Pokiaľ súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadil z dôvodu opatrnosti, aby sa predišlo prípadnému násiliu na deťoch, odvolací súd zohľadnil skutočnosť, že na základe podaného trestného oznámenia je vo veci už činný príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, vid' č. I. 66), ktorý na základe uvedeného oznámenia vykonal i šetrenie v rodine maloletých detí. Tento má možnosť situáciu v rodine mal. detí naďalej sledovať a v prípade zistenia použitia hrubých alebo ponižujúcich foriem zaobchádzania a foriem trestania dieťaťa je povinný v závislosti od ich povahy a závažnosti uplatniť niektoré z opatrení podľa tohto zákona, vrátane výchovných opatrení (§ 7 ods. 1, 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

10. Odvolací súd zároveň prihliadol i na skutočnosť, že trestná vec vedená na základe trestného oznámenia starého otca mal. detí zo dňa 05. 08. 2019 na I. D. bola právoplatne skončená uznesením Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. 1Pn 515/19/5502-11 zo dňa 13. 11. 2019, ktorým bola zamietnutá sťažnosť oznamovateľa proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Čadca ČVS: ORP-457/1-VYS-CA-2019 zo dňa 13. 09. 2019, ktorým bola trestná vec podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietnutá. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že i keď v zmysle § 329 ods. 2 C. s. p. je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, v zmysle ust. § 363 C. m. p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Citované ust. § 363 C. m. p. je svojou povahou špeciálnou právnou normou k § 329 ods. 2, či § 334 C. s. p., z ktorého titulu nemožno vylúčiť v mimosporových konaniach aj v prípade neodkladných opatrení, o to viac neodkladných opatrení nariadených ex offo, prihliadať aj na zmeny pomerov, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Bolo by totiž kontraproduktívne najskôr vykonať vecný prieskum prvoinštančného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia a tým dosiahnuť jeho právoplatnosť a následne (ex offo) zrušiť dotknuté neodkladné opatrenie, lebo sa zmenili pomery. Nemožno tiež opomenúť, že nakoľko trvanie neodkladného opatrenia bolo obmedzené len do právoplatného skončenia trestného konania nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o odmietnutí veci vedenej na základe trestného oznámenia starého otca mal. detí voči I. D. neodkladné opatrenie zaniklo.

11. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca maloletých detí spočívajúce v nedostatku miestnej príslušnosti a nemožnosti uložiť neodkladným opatrením výchovné opatrenie, tieto odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné. I keď na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom, ust. § 113 C. m. p. pripúšťa, aby v prípade ak vec neznesenie konal i miestne nepríslušný súd, ktorý je však povinný, len čo je to možné, postúpiť vec príslušnému súdu. Rovnako nie je vylúčené ani uloženie výchovného opatrenia neodkladným opatrením, keď ust. § 325 ods. 2 C. s. p. obsahuje len demonštratívny výpočet povinností a obmedzení, ktoré možno neodkladným opatrením uložiť, a teda nie je vylúčené rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia s iným predmetom než je uvedené v uvedenom ustanovení.

12. Vo výroku I., ktorým súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ponechal odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu z dôvodu absencie odvolania oprávnenej osoby nedotknuté, keď pri preskúmaní uvedeného výroku podľa § 65 C. m. p. zároveň vo vzťahu k uvedenému výroku nezistil zo strany súdu žiadne pochybenie.

13. O trovách konania, na ktoré vzhľadom na rozhodnutie súdu nemusí nevyhnutne nadväzovať konanie vo veci samej, rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 58, § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)