

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118384821  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118384821.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 31 340 890, v zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8A, IČO: 47 232 471 proti žalovanému R. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 16 158,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 16.158,62 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 14.703,99 Eur od 10.01.2017 až do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky trov konania žalobcu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.06.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 16158,62 Eur s príslušenstvom, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 14703,19 Eur od 10.01.2017 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.09.2015 bola medzi žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 577252226, súčasťou ktorej boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len ako „OP“).

2. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 15000,- EUR. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. Žalobca pristúpil k zosplateniu úveru dňa 09.11.2017. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve pred podaním žaloby zo dňa 12.11.2018 nezaplatil dlžnú pohľadávku. V súlade s OP vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 18,30 % ročne. V zmysle OP, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu

úveru úrokom dojednaním v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky, len príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,00 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01.11.2017, je daný dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru. Žalovaná suma predstavuje istinu 14.703,99 Eur, vyčíslený zmluvný a zákonný úrok z omeškania od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1.439,88 Eur a poplatky 14,75 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14.703,99 Eur od 10.01.2017 až do zaplatenia. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku písomné dôkazné prostriedky: Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička z 22.09.2015, Obchodné podmienky pre úver dobrá pôžička, Aktuálny stav úver k 30.09.2018, Výzva na úhradu dlžnej sumy z 09.01.2017, Doručenka z 23.02.2017, Podací hárok č. EPH007622060, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 26.08.2016 s podacím hárkom, Sadzobník poplatkov, Predžalobná výzva z 12.11.2018 s podacím hárkom č. EPH143790290, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 21Up/1092/2018 zo dňa 15.02.2019. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 17.06.2019 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Tunajší súd vydal dňa 28. 06. 2019 uznesenie č. k. 7Csp/68/2019-44 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe, ktorá bola súdu vrátená s poznámkou „adresát neznámy“. Súd dňa 04.07.2019 na úradnej tabuli a webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe, nakoľko sa nepodarilo zistiť inú adresu žalovaného. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd nariadil pojednávanie dňa 25.10.2019. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý mal doručenie riadne vykázané a ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Súhlasil, aby súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu. Nedostavil sa žalovaný, ktorý si zásielku neprevzal v odbernej lehote a súdu sa zásielka vrátila 03.12.2019. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

7. Na základe vykonaného dokazovania v nasledovnom rozsahu súd zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou Poštová banka, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 15 000 Eur. Počet splátok bol uvedený vo výške 108, celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť 30.700,87 Eur. Dátum prvej platby bol 25.10.2015, dátum každej ďalšej platby k 25. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený 25.09.2024. Priemerná RPMN na trhu bola uvedená vo výške 11,01 %, RPMN banky 20 % a úroková sadzba 18,30 %. Výška mesačnej splátky bola v sume 303,- Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 26.06.2016 ako súd zistil z Aktuálneho stavu úveru, nakoľko zaplatil splátku vo výške len 132,11 Eur. Žalovaný bol Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.08.2016 (podaný na poštu 26.08.2016) vyzvaný na zaplatenie dlžných splátok pod podmienkou, že pokiaľ nebude dlžná suma 914,89 Eur zaplatená, kde k 25.08.2016 je so splatnosťou viac ako 3 mesiace po splatnosti v lehote 15 kalendárnych dní, úver sa stane predčasne splatným. Uvedená výzva bola podľa podacieho hárku podaná na poštu dňa 26.08.2016. Žalobca Výzvou na úhradu dlžnej sumy s prísl. zo dňa 09.01.2017 zosplatnil úver vo výške 16158,62 Eur, kde dlžná istina predstavuje sumu 14.703,99 Eur, úrok 1.439,88 Eur, poplatky za upomienky 14,70 Eur. Žalobca vyzval žalovaného, aby zaplatil uvedenú sumu do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva na úhradu dlžnej sumy bola podľa doručky doručená žalovanému dňa 31.01.2017. Z Obchodných podmienok pre úver čl. VI - Splácanie úveru a súd zistil, že podľa bodu 6.8 a) : „Ak Dlžník/Spoludlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti“, podľa bodu a) „Banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania Dlžníka/Spoludlžníka s platením splátok je Banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je Dlžník v omeškaní viac

ako tri mesiace so zaplacením splátky a Banka upozornila Dlžníka/Spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní“.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (účinný k 22.09.2015) (ďalej aj „OBZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 OBZ: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 503 ods. 1 OBZ: Zväzok platiť úroky je splatný spolu so zväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k), 9 OZ účinného k 22.09.2015: (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4 písm. k) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj zväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho zväzku. (9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ: (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ účinného k 09.01.2017 (t.j. ku dňu zosplatnenia Zmluvy): Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 565 OZ účinného k 09.01.2017 (t.j. ku dňu zosplatnenia Zmluvy): Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to

bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSU“) v znení účinnom k 22.09.2015: Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a), b) ZSU: Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 2 ZSU: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

c) druh spotrebiteľského úveru,

d) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

g) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

h) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

k) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

l) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

m) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

n) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

o) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

p) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

q) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

s) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

t) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

u) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

v) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

w) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

y) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

z) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

aa) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 09.01.2017 (od dátumu uplatnenia): Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania a na základe vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za preukázané, že samotná Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička zo dňa 22.09.2015 je zmluvou o úvere v zmysle § 497 OBZ, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalobca je osobou, ktorá pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Jedná sa o zmluvu, tzv. adhéznu (štandardnú) vopred pripravenú žalobcom ako dodávateľom bez možnosti žalovaného ako spotrebiteľa ovplyvniť jeho obsah, čo vyplýva z formy úverovej zmluvy predtlačenej formuláru, kde sa len dopĺňajú údaje. Zároveň sa jedná v zmysle § 1 ods. 2 ZSÚ (s prihliadnutím na § 2 písm. a) a b) ZSÚ)) o spotrebiteľský úver a spotrebiteľskú zmluvu, ktorá v zmysle § 9 ods. 2 ZSÚ obsahuje stanovené náležitosti. V rámci dokazovania bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 15.000 Eur, kde bol stanovený dátum konečnej splatnosti 25.02.2024. Žalobca využil právo podľa § 565 OZ, keďže žalovaný bol v omeškaní so splatením viacerých splátok, pričom prvá omeškaná splátka bola so splatnosťou 25.06.2016. Žalobca tak s odkazom na ustanovenie Obchodných podmienok pre úver článku 6.8 zároveň splnil podmienky v zmysle § 53 ods. 9 OZ a pred zosplatením úveru podľa § 565 OZ preukázal doručenie výzvy predchádzajúcej zosplateniu úveru s príslušenstvom. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť z výzvy a viac ako 3 mesiace bola v omeškaní so splatnosťou splátky, v lehote do 15 dní, právny predchodca žalobcu ku dňu 09.01.2017 zosplatil úver v súlade s § 565 OZ k 09.01.2017 pozostávajúci z dlžnej istiny 14.705,99 Eur, úroku 1.439,88 Eur a uplatňoval si aj poplatky za upomienky 14,75 Eur.

21. Vzhľadom na poskytnutý úver zo strany žalobcu a okolnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením splátok a nesplatil celú sumu úveru, súd považoval nárok žalobcu vo výške zosplatennej sumy 16.158,62 Eur za dôvodný (tak ako súd zistil z Výzvy na úhradu dlžnej sumy z 09.01.2017) a priznal žalobcovi uvedenú sumu,

22. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške uplatnenej žalobcom t. j. 5,00 % p. a. zo sumy 14.703,99 Eur, pričom vychádzal z dátumu od ktorého si žalobca uplatňoval tento úrok t. j. od 10.01.2017, v súlade s § 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

23. Podľa § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1,2 CSP a žalobcovi ako čiastočne úspešnému účastníkovi priznal plnú náhradu trov konania zodpovedajúcu, jeho procesnému úspechu pokiaľ ide o uplatnenú istinu.

26. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.