

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/202/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218209209
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Haitová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1218209209.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Haitovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: YIT Slovakia a.s., so sídlom Račianska 153/A, 831 54 Bratislava, IČO: 35 718 625, právne zastúpený: ČECHOVÁ & PARTNERS s. r. o, so sídlom Staromestská 3, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 249 129 proti žalovanému: Tatra Residence, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 730 561, právne zastúpený: ŠTEPANOVSÝ & Partners, s. r. o., so sídlom Žellova 6, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 865 117, o splnenie povinnosti uzavrieť zmluvu, o nariadenie neodkladného opatrenia a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 58Cb/21/2018-346 zo dňa 16.9.2019 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 58Cb/21/2018-346 zo dňa 16.9.2019 zrušuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.1.2019, č.k. 58Cb/21/2018-219 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7.3.2019, č.k. 3Cob/25/2019-237, ktorým bolo žalovanému zakázané nakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v obci W. - m. č. H.G., v okrese W. G., v katastrálnom území A., zapísanou v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom W., katastrálny odbor, ako pozemok parcela registra "I." s: parc. č. XXXXX/XX o výmere 2258 m², druh pozemku ostatné plochy, najmä sa žalovanému zakázalo nehnuteľnosť predať, darovať alebo iným spôsobom scudzíť alebo zaťažiť.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej už len „CSP“), keďže k nariadeniu neodkladného opatrenia došlo po začatí konania vo veci samej a konanie bolo právoplatne zastavené uznesením č.k. 58Cb/21/2018-322 zo dňa 15.7.2019 z dôvodu späťvzatia žaloby, súd mal povinnosť aj bez návrhu nariadené neodkladné opatrenie zrušiť. Po zastavení konania uznesením zo dňa 15.7.2019 súd prvej inštancie opomenul v zastavujúcom uznesení o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia rozhodnúť, preto v zmysle ust. § 335 ods. 1 CSP tak vykonal napadnutým rozhodnutím.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), d), h) CSP. Odvolateľ v odvolaní poukázal na ust. § 330 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Toto rozhodnutie pritom môže byť vyjadrené exaktne (do konkrétneho dátumu, do uplynutia stanovenej lehoty), všeobecne (napr. do právoplatného skončenia konania vo veci samej) alebo kombinovane (do uplynutia stanovenej lehoty od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej). Neodkladné rozhodnutia nariadené uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 3Cob/25/2019-237 zo dňa 7.3.2019 bol nariadené do právoplatnosti rozhodnutia súdu o žalobe žalobcu na splnenie povinnosti žalovaného uzavrieť so žalobcom zmluvu o uzavretí

budúcej kúpnej zmluvy, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 58Cb/21/2018. Neodkladné opatrenie bolo v zmysle uvedeného nariadené len na určený čas. V zmysle ust. § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Konanie o žalobe vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 58 Cb/21/2018 bolo zastavené uznesením, právoplatným dňa 15.7.2019. V zmysle vyššie uvedeného, neodkladné opatrenie podľa žalobcu zaniklo 15.7.2019, uplynutím času ako objektívnej skutočnosti, pričom o tomto zániku sa nevydáva žiadne rozhodnutie. Podľa názoru žalobcu, Okresný súd Bratislava II vydal napadnuté rozhodnutie v čase, keď už neodkladné opatrenie bolo zaniknuté zo zákona a teda ho nebolo možné zrušiť podľa § 335 ods. 1 CSP. Ak prvoinštančný súd bol názoru, že neodkladné opatrenie nezaniklo zo zákona uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, mohol o jeho zániku rozhodnúť iba v súlade s ust. § 335 ods. 1 CSP a teda rozhodnutí, ktorým zastavil konanie vo veci samej. Ak by aj súd pri zastavení konania opomenul rozhodnúť o zrušení neodkladného opatrenia, neskôr by tak podľa žalobcu mohol urobiť len dopĺňacím uznesením v zmysle § 225 ods. 1 CSP, pričom aj podmienky pre vydanie dopĺňacieho uznesenia v čase vydania napadnutého rozhodnutia už nebolo možné naplniť. Apelujúc na moment právnej istoty žalobca zdôraznil, že moment zániku resp. zrušenia neodkladného opatrenia musí byť jednoznačný, a to obzvlášť pri neodkladných opatreniach zakazujúcich nakladanie s nehnuteľnosťami. S poukazom na vyššie uvedené žalobca žiadal odvolací súd, aby v prípade, ak nie sú splnené podmienky ust. § 376 CSP, odvolací súd postupoval podľa ust. § 389 písm. d) CSP a napadnuté rozhodnutie zrušil.

4. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v tom smere, že okamihom právoplatnosti uznesenia o zastavení konania vo veci samej (teda dňa 15.7.2019) zaniklo nariadené neodkladné opatrenie zo zákona podľa § 333 CSP, nakoľko uplynul čas, na ktorý bolo nariadené a teda zaniknuté neodkladné opatrenie sa už nedá zrušiť. Žalovaný súhlasil s tým, aby súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov a v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania žalobcu rade dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

6. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Z obsahu súdneho spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 20.12.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal uzavrieť so žalobcom zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy znenia presne špecifikovaného v žalobnom petite. Spolu so žalobou sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia na zákaz nakladania žalovaným s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci W. - m.č. H., v okrese W. G., v katastrálnom území A., zapísanou v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálny odbor, ako pozemok parcela registra "I." s: parc. č. XXXXX/XX o výmere 2258 m², druh pozemku ostatné plochy, najmä aby sa žalovanému zakázalo nehnuteľnosť predať, darovať alebo iným spôsobom scudzit' alebo zaťažiť. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/25/2019-237 zo dňa 7.3.2019 odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II a žalobcom požadované neodkladné opatrenie nariadil.

10. Uznesením súdu prvej inštancie č.k 58/21/2019-322 zo dňa 15.7.2019 došlo na základe účinného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu v celom rozsahu k zastaveniu konania podľa ust. § 145 ods. 1 CSP. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2019.

11. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 58/21/2018-346 zo dňa 16.9.2019, keďže mal za to, že neodkladné opatrenie stále trvá, a je potrebné ho postupom podľa ust. § 335 ods. 1 CSP zrušiť, aj keď tak podľa vlastného názoru mal súd prvej inštancie urobiť v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončilo.

12. Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie platí, že uplynutím stanoveného času zaniká ex lege. O zániku neodkladného opatrenia v takomto prípade súd nevydáva osobitné rozhodnutie. Zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času.

13. Neodkladné opatrenie nariadené v danej veci spadá do kategórie neodkladných opatrení nariadených podľa ust. § 330 ods. 1 CSP, keďže bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Konanie vo veci samej bolo právoplatne skončené uznesením č.k. 58/21/2018-322 zo dňa 15.7.2019, právoplatné dňa 15.7.2019.

14. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie vydal nesprávne rozhodnutie vo veci, keď zrušil neodkladné opatrenie, ktoré v čase vydania napadnutého rozhodnutie už neexistovalo.

15. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali. So zreteľom na uvedené preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

16. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).