

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201443
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201443.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: V., zastúpená splnomocneným zástupcom J., proti žalovaným: 1/. všetci žalovaní na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom SR, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 13.11.2019 opravuje v časti o vyhlásení rozsudku v mene Slovenskej republiky vo výroku I. z nesprávne uvedeného:

„I. Podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. až 6. rade ako neznámych vlastníkov, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom SR, k nehnuteľnostiam: parcele registra „C“ KN č. XXXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 4 235 m², zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie V. okres H. zrušuje a vyporiadanie vykonáva tak, že nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá je povinná vyplatiť titulom vyrovnacieho podielu žalovanému v 1. rade Q. sumu 2 117,50 €, žalovanému v 2. rade T. sumu 2 117,50 €, žalovanému v 3. rade V. sumu 120 €, žalovanému v 4. rade V. sumu 128 €, žalovanej v 5. rade Z. sumu 136 € a žalovanej v 6. rade M. sumu 172 €, na účet ich zástupcu Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú. v tvare IBAN B., VS: XXXXXXX., v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

na správne uvedené:

„I. Podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. až 6. rade ako neznámych vlastníkov, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom SR, k nehnuteľnostiam: parcele registra „C“ KN č. XXXXX/X. - trvalý trávny porast o výmere 4 235 m², zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie V., okres H. a parcele registra „C“ KN č. XXXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 346 m², zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie V. okres H. zrušuje a vyporiadanie vykonáva tak, že nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá je povinná vyplatiť titulom vyrovnacieho podielu žalovanému v 1. rade Q. i sumu 2 117,50 €, žalovanému v 2. rade T. sumu 2 117,50 €, žalovanému v 3. rade V. sumu 120 €, žalovanému v 4. rade V. sumu 128 €, žalovanej v 5. rade Z. sumu 136 € a žalovanej v 6. rade M. sumu 172 €, na účet ich zástupcu Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú. v tvare IBAN B. VS: XXXXXXX, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. „

II. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8C/42/2019-24 zo dňa 13.11.2019 opravuje vo výroku I. z nesprávne uvedeného:

„I. Podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. až 6. rade ako neznámych vlastníkov, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom SR, k nehnuteľnostiam: parcele registra „C“ KN č. XXXXX/X. - trvalý trávny porast o výmere 4 235 m², zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie V., okres H. zrušuje a vyporiadanie vykonáva tak, že nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá je povinná vyplatiť titulom vyrovnacieho podielu žalovanému v 1. rade Q. sumu 2 117,50 €, žalovanému v 2. rade T. sumu 2 117,50 €, žalovanému v 3.

rade V. sumu 120 €, žalovanému v 4. rade V. sumu 128 €, žalovanej v 5. rade Z. sumu 136 € a žalovanej v 6. rade M. sumu 172 €, na účet ich zástupcu Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú. v tvare IBAN B., VS: XXXXXXXX, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

na správne uvedené:

„I. Podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. až 6. rade ako neznámych vlastníkov, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom SR, k nehnuteľnostiam: parcele registra „C“ KN č. XXXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 4 235 m², zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie V., okres H. a parcele registra „C“ KN č. XXXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 346 m², zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie V., okres H. z r u š u j e a v y p o r i a d a n i e v y k o n á v a t a k , ž e n e h n u t e ľ n o s t i p r i k a z u j e d o v ý l u č n é h o v l a s t n í c t v a ž a l o b k y n e , k t o r á j e p o v i n n á v y p l a t i ť t i t u l o m v y r o v n a c i e h o p o d i e l u ž a l o v a n é m u v 1. r a d e Q . s u m u 2 1 1 7 , 5 0 € , ž a l o v a n é m u v 2. r a d e T . s u m u 2 1 1 7 , 5 0 € , ž a l o v a n é m u v 3. r a d e V . s u m u 1 2 0 € , ž a l o v a n é m u v 4. r a d e V . s u m u 1 2 8 € , ž a l o v a n e j v 5. r a d e Z . s u m u 1 3 6 € a ž a l o v a n e j v 6. r a d e M . s u m u 1 7 2 € , n a ú č e t i c h z á s t u p c u S l o v e n s k é h o p o z e m k o v é h o f o n d u , B ú d k o v a 3 6 , B r a t i s l a v a , I Č O : 1 7 3 3 5 3 4 5 , č . ú . v t v a r e I B A N B . , V S : X X X X X X X X , v l e h o t e d o 1 5 d n í o d p r á v o p l a t n o s t i r o z s u d k u .“

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 8C/42/2019-24 zo dňa 13.11.2019, ktorým podielové vlastníctvo žalobkyne a žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam zrušil a vyporiadal.

2. Dňa 19.11.2019 bola súdu doručená žiadosť žalobkyne o opravu predmetného rozsudku č. k. 8C/42/2019-24 zo dňa 13.11.2019, a to vo výrokovej časti, v ktorej bola opomenutá parcela KN-C č. XXXXX/X, ktorá parcela bola predmetom návrhu, a ku ktorej parcele je vo výroku určená náhrada neznámym vlastníkom.

3. Podľa § 52 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. (ďalej len „vyhláška“), zápisnica o súdnom pojednávaní okrem náležitostí ustanovených predpismi o konaní pred súdmi obsahuje všetky podstatné okolnosti a poučenia poskytnuté súdom. V zápisnici o súdnom pojednávaní sa uvedie presný čas začiatku a skončenia súdneho pojednávania; v zápisnici sa vyznačí aj doba, počas ktorej bolo súdne pojednávanie prerušené.

4. Podľa § 99 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak to súd považuje za vhodné a účelné, spisuje sa o procesných úkonoch aj zápisnica. V zápisnici sa najmä označí prejednávacia vec, uvedú sa prítomní, opíše sa priebeh procesného úkonu a uvedie sa podstatný obsah prednesov a výroky rozhodnutia.

5. Nakoľko tunajší súd v písomnom vyhotovení zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.11.2019 vo výroku o vyhlásení rozsudku v mene Slovenskej republiky opomenul uviesť parcelu registra „C“ KN č. XXXXX/X. - trvalý trávnatý porast o výmere 346 m², zapísanej na LV č. XXXXX., katastrálne územie V., okres H. tunajší súd písomné vyhotovenie zápisnice opravil v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Podľa § 224 CSP., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Podľa § 220 ods. 1 CSP, v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

8. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný, to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 220 CSP, ktoré umožňuje vykonať, a to aj bez návrhu, za splnenia určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku z ustanovenia § 219 ods. 4 CSP, nemožno toto ustanovenie vykladať obšírne a je nutné pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Je preto možné opraviť rozsudok podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejmé. Pochybenia iného rázu nie je možné napravovať vydaním opravného uznesenia v zmysle ustanovenia § 224 CSP.

10. Súd považuje za potrebné uviesť, že za zrejme nesprávnosť treba považovať aj rozpor medzi obsahom autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia chcel prejavíť a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto autoritatívnej vôle. Z ustanovenia § 362 CSP ods. 1 CSP vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. A teda v danom prípade je zrejmé, že pri vyhlásení rozsudku došlo zo strany súdu k zlyhaniu duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila na vyhlásení rozhodnutia, spočívajúcemu v neuvedení predmetnej parcely registra „C“ KN č. XXXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 346 m², zapísanej na LV č. XXXXX., katastrálne územie V., okres H., pričom výška vyporiadania v rozsudku zodpovedá tomu, že predmetom zrušenia a vyporiadania podielového vlastníctva bola aj parcela registra „C“ KN č. XXXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 346 m², zapísanej na LV č. XXXXX., katastrálne územie V., okres H.

11. K uvedeným pochybeniam častokrát dochádza aj z dôvodu časovej tiesne a veľkého počtu prebiehajúcich konaní, čo predstavuje veľkú psychickú a fyzickú záťaž, výsledkom ktorej môže byť krátkodobé zlyhanie ľudského faktoru, ako tomu bolo aj v danom prípade. Súd mal preukázané, že došlo k pochybeniu v zápisnici o vyhlásení rozsudku ako aj v časti výroku I. rozsudku, kde súd neuviedol parcelu registra „C“ KN č. XXXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 346 m², zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie V., okres H.. Túto zrejmu nesprávnosť súd opravil v súlade s § 224 CSP, nakoľko pre toto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).