

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/207/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202827
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619202827.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobkyne S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. A. S. Y. XXXX/X, XXX XX K., proti žalovaným 1/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. L. XXX/XX, XXX XX X., 2/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. M. L. XXXX/XX, XXX XX O. a 3/ S.. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. X, zastúpenej D. J.. J. L., so sídlom R. 1, XXX XX L. Q. o určenie neplatnosti právneho úkonu, o určenie vlastníckeho práva a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/18/2019-41 zo dňa 24. 07. 2019 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 24. 07. 2019 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení zákazu žalovanej 3/ do rozhodnutia vo veci samej nehnuteľnosti v obci K., k. ú. K. evidované N. G. K. katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. reg. "C" parc. č. XXX/X, zastavaná plocha s rodinným domom súp. č. XXXX o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp. č. XXXX o výmere XX m2, ktoré boli vo výhradnom vlastníctve žalobkyne, scudzit' na základe kúpnej zmluvy alebo scudzovacej zmluvy, alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy zaťažiť, alebo komukoľvek prenajímať a o uložení povinnosti žalovanej 3/ do právoplatného rozhodnutia vo veci samej znášať užívanie predmetných nehnuteľností žalobkyňou a jej blízkymi osobami. Z dôvodov uznesenia vyplýva, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej (24. 06. 2019) o určenie neplatnosti prevodu vlastníckeho práva nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX parc. reg. "C" parc. č. XXX/X, zastavaná plocha s rodinným domom súp. č. XXXX o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvoria o výmere XX m2, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp. č. XXXX o výmere XX m2. Žalobu odôvodnila tým, že v roku XXXX sa dohodla so žalovanými 1/ a 2/ na poskytnutí pôžičky XX.XXX,- eur, ktorú zabezpečí ručením za uvedené nehnuteľnosti, dňa 14. 03. 2011 s nimi podpísala kúpnu zmluvu aj notársku zápisnicu a dňa 29. 06. 2011 zmluvu o budúcej darovacej zmluve, ktorou sa žalovaní 1/ a 2/ dohodli nehnuteľnosti žalobkyni vrátiť najneskôr do 01. 06. 2021. Žalovaní 1/ a 2/ porušili záväzok z budúcej darovacej zmluvy, keďže nehnuteľnosti sú vo vlastníctve žalovanej 3/ a sú zaťažené ťarchou.

1.1. Súd prvej inštancie mal osvedčené z notárskej zápisnice V vystavenej notárom J.. J. L. zo XX. XX. XXXX, že žalobkyňa ako predávajúca kúpnu zmluvou previedla na žalovaných 1/ a 2/ uvedené nehnuteľnosti za XX.XXX,- eur, pričom táto kúpna cena mala byť vyplatená z medziúveru a stavebného úveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľňou na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Z kvitancií bolo osvedčené, že žalobkyňa má

žalovaným 1/ a 2/ doplatiť ešte XX.XXX,- eur, uhradené bolo celkovo XX.XXX,- eur. Znalecký posudok S.. J. Q. č. XX/XXXX ohodnotil uvedené nehnuteľnosti na XXX.XXX,- eur. Z tvrdení žalobkyne mal okresný súd osvedčené, že na základe uvedenej kúpnej zmluvy bola žalobkyni poskytnutá pôžička, ktorú v prospech žalovaných 1/ a 2/ spláca. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali previesť nehnuteľnosti na žalobkyňu, došlo k ich prevodu na žalovanú 3/ v rozpore so zmluvou o budúcej darovacej zmluve, uzatvorenou medzi žalovanými 1/ a 2/ ako budúcimi darujúcimi a žalobkyňou ako budúcou obdarovanou dňa 29. 06. 2011; darovacia zmluva má byť uzavretá najneskôr do 01. 06. 2021, hodnota daru bola určená na XXX.XXX,- eur.

1.2. Po citácii § 123 ods. 2, § 128 ods. 1, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1-3, § 329 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) súd prvej inštancie konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný počas súdneho konania. Jednou z jeho náležitostí je v zmysle § 326 ods. 1 C. s. p. uvedenie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol návrhom na rozhodnutie vo veci samej, okresný súd vyzýva na odstránenie väd len v prípade, že z neho nie je zrejmé čoho sa podanie týka a čo sa ním sleduje (§ 128 ods. 1 C. s. p.). Z návrhu žalobkyne je zrejmé, čoho sa týka a čo sleduje, neobsahuje však odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavy, že exekúcia bude ohrozená. Povinnosťou súdu s poukazom na § 128 ods. 1 v nadväznosti na § 326 ods. 1 C. s. p. nebolo vyzvať žalobkyňu na doplnenie tejto náležitosti. Vzhľadom na tento nedostatok vo vzťahu k navrhovanému obmedzeniu žalovanej 3/ súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, ktorú by odôvodnila skutkovými okolnosťami na strane žalovanej 3/, preto okresný súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania bude rozhodnuté pri rozhodnutí vo veci samej podľa § 262 ods. 1 C. s. p.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa (ďalej aj „odvolateľka“) z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f), h) C. s. p. s návrhom, aby odvolací súd prijal jej návrhy popísané a odôvodnené v prvotnej žalobe, vyžiadal od žalovaných 1/ a 2/ ako dôkaz kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva v prospech žalovanej 3/, vyžiadal si od žalovanej 3/ záložnú zmluvu uzatvorenú medzi ňou a Z. N., a. s. a aby až do rozhodnutia vo veci samej žalovanej 3/ uložil povinnosť zákazu uvedené nehnuteľnosti scudzitiť na základe kúpnej alebo inej scudzovacej zmluvy, alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy zaťažiť, alebo komukoľvek prenajímať a uložil jej povinnosť znášať užívanie týchto nehnuteľností žalobkyňou a jej blízkymi osobami.

2.1. Súdu prvej inštancie odvolateľka vytkla, že sudca sa nezamyslel pozorne a detailne nad jej podaním a svojím konaním súd ohrozuje priebeh spravodlivého konania. Sudca nadržiava stranu úžerníckemu veriteľovi a dražobným podvodníkom, ktorí nezákonnými postupmi už pripravili o bývanie mnohých občanov SR. Podľa jej názoru sa sudca nevysporiadal s jej dôvodmi a argumentami presne popísanými v podrobnom podaní. Citovala § 363, § 365 a § 366 Civilného sporového poriadku o náležitostiach odvolania, o náležitostiach jeho odôvodnenia a o prostriedkoch procesného útoku alebo procesnej obrany a ich uplatnení v konaní pred odvolacím súdom. Za nebezpečné označila možné konanie žalovanej 3/, ktorej súd umožňuje s označenými nehnuteľnosťami, pôvodne vo vlastníctve žalobkyne, robiť čokoľvek, teda aj scudzitiť ich na základe kúpnej alebo inej scudzovacej zmluvy, alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy ich zaťažiť, alebo komukoľvek prenajímať a súčasne umožňuje žalovanej 3/ zabraňovať užívanie týchto nehnuteľností žalobkyni a jej blízkym osobám, ktoré rodinný dom užívali ku prevodu na žalovaných 1/ a 2/. Týmto konaním podľa žalobkyne súd zväčšuje riziko kontroly nad majetko-právnym stavom/pohybom predmetných nehnuteľností a sťažuje tak aj boj žalobkyne o jej majetok. Uviedla, že popisuje všetko podstatné k tomu, aby súd mohol spoľahlivo určiť nesporné skutkové tvrdenia ohrozeného spotrebiteľa. Sudca si zjavne neuvedomuje riziká plynúce z možného konania žalovanej 3/, ktoré žalobkyňa chcela istíť navrhovaným neodkladným opatrením. Všetci žalovaní už zasiahli do práv žalobkyne tak, že jej spôsobujú finančnú aj majetkovú ujmu, pripravili žalobkyňu a jej rodinu o bývanie. Poukázala na nepremlčateľnosť vlastníckeho práva a na možnosť každého vlastníka domáhať sa jeho ochrany; zdôvodnila existenciu svojho naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení s odkazom na § 137 písm. c) C. s. p. (zopakovala všetky žalobné tvrdenia zo žaloby). Rovnako zopakovala, že ide o nedodržaný zmluvný záväzok žalovaných 1/ a 2/ zo zmluvy o budúcej darovacej zmluve. Uviedla, že sudca nevidí, že jej vlastnícke práva sú bezprostredne ohrozené a prehliada v žalobe detailne opísané rozporné konania žalovaných a fakty podporujúce oprávnenosť jej rodinného

záujmu o neodkladnú súdnu ochranu. Kladie otázku, prečo sudca nadržiava podvodníkom, či má z toho nejaký ošoh, prečo nepožiadala o vysvetlenie v žalobe uvedených faktov. Sudca svojím odmietavým postojom potvrdil, že nie je potrebný zásah súdu k tomu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia žalobkyne v spore. V časti odvolania označenej ako informácia o stave konania poukázala na údajnú mimosúdnu predchádzajúcu komunikáciu strán sporu aj na to, že podala podnet na trestné oznámenie. Tvrdila hrubý rozpor konania žalovaných 1/ a 2/ s dobrými mravmi a právnymi predpismi s odkazom na § 39 Občianskeho zákonníka (totožne ako v žalobe vo veci samej). Požiadala odvolací súd, aby s náležitou odbornou starostlivosťou posúdil spor a konanie súdu prvej inštancie, ktorého uznesenie podľa odvolateľky vychádza z povrchného posúdenia veci, čím jej bol znemožnený spravodlivý proces na súde a súdna ochrana pred úžerníckym podvodníkom voči nej ako spotrebiteľke. Zopakovala návrhy na rozhodnutie v časti nariadenia neodkladného opatrenia aj v časti návrhu rozsudku vo veci samej totožne ako v pôvodnej žalobe.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) v súlade s § 329 ods. 1 veta druhá C. s. p. doručil odvolanie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na vyjadrenie žalovanej 3/, ktorá prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla potvrdenie odvolaním napadnutého uznesenia. Uviedla, že sa stala vlastníčkou predmetných nehnuteľností dobromyseľne na základe kúpnej zmluvy z 19. 06. 2013. Kúpnu cenu uhradila z vlastných finančných prostriedkov a z úveru poskytnutého Z. N. P., D.. Poprela svoj úmysel nehnuteľnosti odpredať, darovať, resp. iným spôsobom previesť na iné osoby.

4. Odvolací súd po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1, § 357 písm. d) a § 362 ods. 1 C. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach odvolania žalobkyne (§ 379, § 380 ods. 1 C. s. p.). Z dôvodu, že odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa pri posudzovaní sporu zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní (ne)došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 C. s. p.). Bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 veta prvá C. s. p.) dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

5. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery (právne, nie faktické) strán sporu, alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie. Pre tento procesný inštitút je charakteristický jeho ochranný účel. Bezodkladnosť úpravy pomerov strán sporu v sebe zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti (Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok, komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 1093). Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené aj vtedy, ak jeho navrhovateľovi hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu (Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok, komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 1093). Povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia v sporovom konaní je poskytnúť tvrdenia svedčiacie o potrebe neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo o existencii obavy z ohrozenia exekúcie.

6. Odvolací súd z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že žalobkyňa v ňom neuviedla jedinou skutočnosť nasvedčujúcu potrebe neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo obave z ohrozenia exekúcie. Popísala vývoj jej právneho aj faktického vzťahu so žalovanými 1/ a 2/, poskytla dôvody, pre ktoré by mal okresný súd vyhovieť žalobe vo veci samej. Rovnaké tvrdenia zopakovala v odvolacom konaní. Podmienkou pre to, aby súd prvej inštancie, resp. odvolací súd mohol jej návrhu (podanému súčasne so žalobou vo veci samej) vyhovieť a neodkladné opatrenie voči žalovanej 3/ nariadiť je popis takých skutkových okolností, z ktorých možno bezpečne vyvodit', že neodkladné opatrenie zabezpečí účel tohto občianskeho súdneho konania. Žalobkyňa ani netvrdila, že žalovaná 3/ podniká kroky smerujúce k sťaženiu postavenia žalobkyne v spore do tej miery, že sa jej ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu, alebo (ktoré konkrétne) kroky smerujúce k vzniku alebo rozširovaniu škody alebo inej ujmy, netvrdila ani obavu z ohrozenia budúcej exekúcie. Nešpecifikovala ani dôvody, pre ktoré by mala byť žalovanej 3/ uložená povinnosť umožniť žalobkyňu a členom jej rodiny užívať sporné nehnuteľnosti (ktoré žalobkyňa a jej rodina prestali užívať už po nadobudnutí vlastníckeho práva žalovanými 1/ a 2/ od žalobkyne). Ide o nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odstránenie ktorého súd prvej inštancie nebol povinný žalobkyňu vzhľadom na okamih podania jej návrhu vyzývať.

7. O nároku na náhradu trov celého konania rozhodne aj bez návrhu súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta posledná C. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta posledná C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú vykonateľným súdnym rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332 ods. 1 C. s. p.).