

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Pc/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204668  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204668.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci navrhovateľa - povinného z platenia výživného: U. Š., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U. XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Soňa Petrusová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Adyho 34, Lučenec proti oprávnenej: V. Š., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C., J. X, štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Erika Mochnacká, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec o návrhu povinného o zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenej, takto

### r o z h o d o l :

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/91/2016-143 zo dňa 21.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2017 vo výroku o výživnom na V. Š., M.. XX.XX.XXXX tak, že výživné určené na oprávnenú sumou 120,00 Eur mesačne z n i ž u j e na 80,00 Eur mesačne počnúc od 16.10.2019.

II. Povinný z platenia výživného: U. Š., M.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu oprávnenej V. Š., M.. XX.XX.XXXX vždy mesačne predom do 15.dňa toho ktorého mesiaca.

III. Vo zvyšku návrh povinného proti oprávnenej z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Povinný - otec oprávnenej podal na Okresnom súde Lučenec dňa 16.10.2019 návrh, v ktorom sa domáhal zrušenia výživného voči dcére V., ktorá dovŕšila vek 18 rokov. Žije v spoločnej domácnosti s druhom. Koncom septembra 2019 sa jej narodil maloletý syn. V súčasnosti by mala byť študentkou štvrtého ročníka Obchodnej akadémie v Lučenci, avšak túto nenavštevuje, pretože sa stará o maloleté dieťa.

2. Oprávnená doručila vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že dňa 24.09.2019 sa jej narodil maloletý syn R. U. Q., ktorého otcom je R. U. Q., M.. XX.XX.XXXX. Nie je pravdou, že žije v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa v pomere druha a družky. Býva pri svojej matke V. W.. V spoločnej domácnosti s nimi býva brat U. Š.. Študuje na Obchodnej akadémii v Lučenci a navštevuje druhý ročník, pričom so súhlasom školy má povolený individuálny študijný plán. Pretože sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, odkázaná je výživným na svojich rodičov. Poberá rodičovský príspevok vo výške 220,00 Eur mesačne a rodinný prídavok na maloletého R. U. Q. v sume 24,00 Eur. Matka je riadne zamestnaná, dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť voči nej. Povinný sa nedôvodne domáha zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 15.11.2019.

4. Právna zástupkyňa povinného uviedla, že vzťahy medzi otcom a dcérou sú vážne narušené. Dozvedel sa, že jeho dcéra žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý sa o ňu stará a finančne jej prispieva nielen na maloleté dieťa, ktoré sa narodilo z ich spolužitia, ale plní si vyživovaciu povinnosť aj voči družke.

5. Právna zástupkyňa oprávnenej žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť, pretože oprávnená sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie. Pravdou je, že oprávnená sa stará o výchovu maloletého R. U. Q., B. P. M. R. XX.XX.XXXX zo vzťahu s otcom dieťaťa R. U. Q., M.. XXX.XX.XXXX. S týmto mužom nežije v spoločnej domácnosti. Otec maloletého R. si neplní vyživovaciu povinnosť voči nej, ale plní si vyživovaciu povinnosť voči maloletému R. U.. Platí výživné vo výške 24,00 Eur mesačne. Oprávnená je odkázaná výživným na svojich rodičov, pretože poberá len rodičovský príspevok vo výške 220,00 Eur mesačne. Pokračuje v štúdiu na Obchodnej akadémii v Lučenci. So súhlasom školy má vypracovaný individuálny študijný plán tak, aby si mohla plniť rodičovské povinnosti voči maloletému dieťaťu, ktoré sa jej narodilo.

6. Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojeného spisu 6P/82/2018, rozsudku Okresného súdu Lučenec 4P/2/2018 - 150, rozsudku Okresného súdu Lučenec 8P/91/2016-143, správy, ktorú vypracovala Obchodná akadémia Lučenec, lustráciou v Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

7. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/91/2016-143 zo dňa 21.06.2017 Okresný súd Lučenec zmenil rozsudok sp. zn. 7C/211/02 zo dňa 11.11.2002 vo výroku o výživnom o výžive na maloletú V. Š., M.. XX.XX.XXXX tak, že otcovi U. Š. zvýšil výživné zo sumy 1.000,00 Sk mesačne na sumu 120,00 Eur mesačne počnúc od 01.06.2017. Povinný - U. Š. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého U. Š., M.. XX.XX.XXXX sumou 80,00 Eur počnúc od 01.06.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2017.

8. Otec oprávnenej podal na Okresnom súde Lučenec návrh., ktorým sa domáhal zníženia výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom č.k. 8P/91/2016-143 zo dňa 21.06.2017, na tom skutkovom základe, že je starobným dôchodcom a výška jeho dôchodku predstavuje 530,00 Eur mesačne. Rozsudkom zo dňa 21.09.2018 č.k. 4P/2/2018-150 súd návrh otca U. Š. na zníženie výživného na maloleté deti V. Š. J. U. Š. zamietol.

9. Z rodného listu dieťaťa bolo preukázané, že maloletý R. U. Q., M.. XX.XX.XXXX sa narodil matke V. Š., M.. XX.XX.XXXX J. G. R. U. Q., M.. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa je štátnym občanom Poľskej republiky.

10. Obchodná akadémia Lúčna 4, Lučenec rozhodnutím zo dňa 04.10.2019 umožnila štúdium podľa individuálneho učebného plánu V. Š., študentke X.Q. triedy od 25.09.2019 do 30.06.2020. Škola potvrdila, že oprávnená je študentkou riadneho denného štúdia Obchodnej akadémie v Lučenci.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že oprávnená poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur počnúc od septembra 2019 a rodinný prídavok vo výške 24,34 Eur.

12. Z lustrácie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava vyplýva, že v júni 2019 mala matka oprávnenej vymeriavací základ 944,91 Eur, úhrn poistného bol vyčíslený sumou 88,79 Eur. V júli 2019 mala vyčíslený vymeriavací základ 950,59 Eur a úhrn poistného vo výške 89,33 Eur, v auguste 2019 bol vymeriavací základ vyčíslený sumou 936,73 Eur a úhrn poistného sumou 88,03 Eur.

13. Navrhovateľ U. Š. je poberateľom starobného dôchodku vo výške 554,50 Eur.

14. Podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

15. Podľa § 155 Civilného mimosporového poriadku konanie sa začína len na návrh.

16. Podľa § 156 Civilného mimosporového poriadku účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

17. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 8 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

29. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

30. Z citovaného zákonného ustanovenia (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine) vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona, nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti aj po dosiahnutí plnoletosti nie sú schopné samy sa živiť.

31. Nadobudnutie plnoletosti nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom význam. Veková hranica 18 rokov má však význam z procesného hľadiska v tom zmysle, že do dosiahnutia plnoletosti možno začať konanie o určenie výživného aj bez návrhu, po dovŕšení plnoletosti iba na návrh (§ 63 ods. 3 Zákona o rodine).

32. Konanie o zmene rozsudku o výživnom je návrhové konanie. Právna úprava vychádza z koncepcie zmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí v prípade zmeny pomerov, a to v dôsledku uplatnenia klauzuly rebus sic stantibus. Nové rozhodnutie bude reflektovať zmenené pomery, či už na strane rodičov alebo na strane detí.

33. U detí, ktoré sú plnoleté je potrebné na vyživovaciu povinnosť rodičov nazerať optikou, ktorá je odlišná od určovania výživného pre maloleté deti. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich spoločnou zákonnou povinnosťou, avšak rozsah, v akom túto dieťaťu každý z nich poskytuje, býva spravidla odlišný, keďže vzhľadom na špecifickosť rodičovskej starostlivosti túto neposkytujú solidárne. Podstatné sú kritéria rozhodujúce pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti, ako osobná starostlivosť o dieťa, starostlivosť o domácnosť a podobne.

34. Súd sa postavil na to stanovisko, že vyživovacia povinnosť rodičov voči oprávnenej V. Š., M.. XX.XX.XXXX naďalej trvá. Zo správy Obchodnej akadémie Lučenec bolo preukázané, že V. Š. študuje dennou formou štúdiá, pričom škola rozhodla tak, že jej povoľuje individuálny študijný plán. Oprávnená si plní materské a rodičovské povinnosti, takže Obchodná akadémia Lučenec rozhodnutím zo dňa 04.10.2019 jej umožnila štúdium podľa individuálneho učebného plánu. Oprávnená sa pripravuje na budúce povolanie, takže je odkázaná výživným na svojich rodičov.

35. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti absorbuje aj návrh na zníženie výživného, takže súd skúmal, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom na oprávnenú. Navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku vo výške 554,50 Eur. Starobný dôchodok je vyšší ako v roku 2017 v dôsledku valorizácie starobných dôchodkov. Navrhovateľ má vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej a maloletému U. Š., M.. XX.XX.XXXX, na ktorého výživu prispieva sumou 80,00 Eur mesačne. K zmene pomerov došlo predovšetkým na strane oprávnenej, ktorej sa narodilo maloleté dieťa R. U. Q. R.Ň. XX.XX.XXXX. K tomuto dieťaťu má vyživovaciu povinnosť jeho matka V. Š. J. G. R. U. Q., M.. XX.XX.XXXX. Oprávnená je poberateľkou rodičovského príspevku od narodenia dieťaťa vo výške 220,00 Eur, ktorý má tiež slúžiť na uspokojovanie jej základných životných potrieb. Vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej má aj jej matka, ktorá je riadne zamestnaná, dosahuje pravidelný príjem (uvedený v odseku 12), aj keď je potrebné zdôrazniť, že matka oprávnenej si plní vyživovaciu povinnosť aj tým, že poskytuje svojej dcére bývanie a stravovanie. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť plnená formou osobnej starostlivosti, formou poskytovania vecných plnení, napríklad bývanie, stravovanie, formou platenia výživného. Matka poskytuje oprávnenej bývanie, stravovanie. Osobnú starostlivosť už oprávnená vzhľadom na dosiahnutý vek nepotrebuje. Matka je riadne zamestnaná, takže môže svojej dcére poskytnúť výživné formou finančných príspevkov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že oprávnená nežije v spoločnej domácnosti s druhom, naviac druhovia nemajú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, ktorá je postavená na roveň vyživovacej povinnosti manželov. Súd teda konštatuje, že navrhovateľ je povinný prispievať na výživu oprávnenej sumou 80,00 Eur mesačne, pretože nastala zmena pomerov na strane oprávnenej tak, ako to súd uvádza vyššie. Navrhovateľ je teda povinný platiť výživné, avšak len vo výške 80,00 Eur mesačne. Preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku, ktoré výživné spolu s rodičovským príspevkom a výživným od matky by malo zodpovedať veku a potrebám oprávnenej.

36. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku, zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného.

37. O trovách súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.