

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010262
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819010262.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému Zdenovi Balážovi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. decembra 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný: L. G., J.. XX. XX. XXXX I. X. S., Y. G. X. S.,

je vinný, že

v období XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX si v Y. a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi V. G., J.. XX. XX. XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine, a bola mu aj určená uznesením a následne rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš obe pod sp. zn. 9P 55/2017 zo dňa 21. 06. 2017 a zo dňa 22. 11. 2017 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra v Tornali, Mierová 137, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde pracoval, avšak vyživovaciu povinnosť na syna Róberta Baláža si nenahlásil, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 292,18 eur.

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na súd obžalobu na L. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd vykonal dňa 02. 12. 2019 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný bol na tento termín hlavného pojednávania riadne a včas predvolaný, a to dňa 19. 11. 2019, pričom v predvolaní bol poučený o tom, že súd v prípade jeho neospravedlnenej neúčasti môže vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa na termín hlavného pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil, vykonal súd hlavné pojednávanie za splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný spáchal a svoje konanie ľutuje.

Svedkyňa poškodená G.. X. G. ako zástupkyňa Reedukačného centra Tornaľa pri svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný nezaplatil nič zo sumy za výživné, ktorá je uvedená v obžalobe, a taktiež uviedla, že dieťa počas doby neplatenia výživného netrpelo núdzou a neplatenie výživného zo strany otca nezanechalo trvalé následky na dieťati.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/55/2017 zo dňa 21. 06. 2017, právoplatným toho istého dňa, bolo nariadené neodkladné opatrenie o umiestnení maloletého V. G. do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa a súd obžalovaného ako otca maloletého dieťaťa zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/55/2017 zo dňa 22. 11. 2017, právoplatný 20. 01. 2018, bol maloletý Róbert Baláž umiestnený do ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Tornaľa a obžalovaný ako jeho otec bol zaviazaný na platenie výživného v minimálnej výške.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že obžalovaný nebol v rokoch 2017 a 2018 vedený ako uchádzač o zamestnanie, pričom v októbri 2018 mu bol vyplatený resocializačný príspevok z dôvodu, že dňa 17. 10. 2018 sa vrátil z výkonu trestu.

Z potvrdenia Ústavu na výkon trestu obžalovaného súd zistil, že tento bol počas pobytu od 11. 08. 2016 do 17. 10. 2018 aj pracovne zaradený do výkonu práce, za ktorú poberal mesačne pracovnú odmenu vo výške od 9,67 eur do 38,99 eur. Ústav na výkon trestu evidoval vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa L. G.Ž., avšak obžalovaný vyživovaciu povinnosť nenahlásil, a preto sa nevykonávali u neho žiadne zrážky.

Zo správy Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ priestupkovo prejednávaný.

Z odpisu registra trestov súdu zistil, že obžalovaný bol desaťkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený rozhodnutím Obvodného soudu Praha 4 sp. zn. 3T/90/2019 zo dňa 28. 06. 2019, právoplatným toho istého dňa, za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Českej republiky, čo je prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Slovenskej republiky, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 roka do 28. 06. 2020.

V súlade s § 2 ods. 6 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súlade s § 220 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodnutí prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebrané na hlavnom pojednávaní a opiera sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v období od 27. 07. 2017 do 16. 06. 2018 vznikol obžalovanému L. G. voči Reedukačnému centru Tornaľa, dlh na výživnom vo výške 292,18 eur.

Obžalovaný v predmetnom období bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde bol aj pracovne zaradený na výkon práce, za ktorú poberal pracovnú odmenu, ktorá podlieha zúčtovaniu v zmysle zákona č. 475/2005 Z.z. a RGR č. 19/2015 o zrážkach z čistej pracovnej odmeny obvinených a odsúdených, avšak tento vyživovaciu povinnosť na mal. L. G. nenahlásil a tým sa nevykonávali žiadne zrážky, čím teda preukázateľne si neplnil vyživovaciu povinnosť tak, aby mohol platiť bežné výživné.

Obžalovaný sa ku skutku priznal, oľutoval ho, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť pri ukladaní trestu.

Výpoveď zástupkyne Reedukačného centra Tornaľa, ktorému mal obžalovaný platiť bežné výživné, súdu potvrdilo, že obžalovaný dlhodobo nemal záujem na výžive svojho maloletého syna, pričom nezapltil ani jednu splátku výživného, ktoré bolo rozsudkom súdu určené na minimálnu výšku.

Pri hodnotení týchto výpovedí ako aj listinných dôkazov samostatne ako aj v ich súhrne súd konštatuje, že obžalovaný svojím konaním uvedeným v obžalobe naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., nakoľko si v predmetnom období neplnil svoju vyživovaciu povinnosť.

Súd pri rozhodovaní ohľadne trestu konštatoval u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., teda že sa obžalovaný pri výpovedi v prípravnom konaní priznal ku spáchaniu skutku, a taktiež konštatoval existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný bol už v minulosti za trestné činy odsúdený. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Je zrejmé, že v jeho prípade by iba hrozba nepodmienečného trestu nemala efekt čo do jeho skutočného potrestania za ľahkovážny prístup k životu a jeho dieťaťu. Obžalovaný si musí uvedomiť, že ďalšie páchanie trestnej činnosti bude mať za následok jeho ďalší a pravdepodobne aj dlhší pobyt vo výkone trestu, čo by mohlo a malo na obžalovaného pôsobiť do budúcnosti výchovne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.