

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11Csp/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201752  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218201752.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: L. D., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 412,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 417,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 417,20 eur od 04.07.2015 do zaplatenia, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 41,40 eur splatných vždy do 25.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 16.04.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 417,20 eur s príslušenstvom.

2. Žalovaný dňa 20.08.2019 uznal svoj dlh s tým, že túto sumu žalobcovi uhradí v termíne podľa splátkového kalendára, nakoľko je prevažne platobne neschopný.

3. Dňa 02.10.2019 nadobudlo právoplatnosť uznesenie súdu č.k. 11Csp/43/2018-66, ktorým v zmysle § 80 Csp pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu, a to namiesto VÚB, a.s. - Intrum Slovakia s.r.o.

4. Súd v súvislosti s rozhodovacou súdnou praxou čo do povolenia splátok poukazuje na uznesenie KS Trnava sp.zn. 10Co/193/2017: „...v prejednávanej veci má určitý význam, že žalovaný (majúci plniť povinnosť) nedisponuje podľa jeho tvrdení takým príjmom alebo úsporami, pri ktorých by bolo možné očakávať zaplatenie žalovanej sumy naraz bez rizika ohrozenia vlastnej výživy...“

5. Žalovaný poukázal na svoju nemajetnosť („nemám žiadne peniaze“). Vzhľadom na stávajúce cenové relácie a 5%-nú infláciu má súd za primerané mesačné splátky vo výške po 41,40 eurách mesačne, tak ako to žalovaný vo svojom uznávacom prejave navrhol.

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariadiť pojednávanie.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Súd o žalobe rozhodol podľa § 282 zákona č. 160/2015 (CSP), na základe toho, že žalovaný písomne uznal dlh voči žalobcovi v uvedenom rozsahu. Žalobca splátkam neoponoval, výzvu na vyjadrenie k splátkam prevzal 20.11.2019.

10. Súd v súlade s ustanovením § 217 ods. 2 CSP povolil žalovanému splácať pohľadávku v splátkach vo výške 41,40 eur mesačne, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil z dôvodu, že mal za to, že nie je v schopnostiach žalovaného splatiť celý dlh naraz s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výšku určených splátok súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a pomerom žalovaného a zároveň mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, a to vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy (výrok I rozsudku).

11. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé. V neposlednom rade je však podstatným i preukázanie skutočností (najmä s ohľadom na osobné, sociálne a majetkové pomery) žalovaného, ktorý žiada súd o priznanie výhody splátok.

14. Posúdenie finančných možností žalovaného pre účely úhrady dlžnej pohľadávky by mohlo síce byť súčasťou aktivít v procese prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia, avšak je nutné, aby nešlo o svojvoľné tvrdenie strany bez doloženia relevantných dôkazov preukazujúcich majetkové a sociálne pomery žalovaného. Súd poukazuje i na tú skutočnosť, že aplikačnou praxou sa ustálila možnosť splátok, avšak v takom rozsahu, aby istina i s príslušenstvom bola uhradená v lehote do 3 rokov. Pokiaľ súd povolil žalovanému splátky v rozsahu po 41,40 eur mesačne, je zjavné, že istinu i s príslušenstvom môže v tejto lehote uhradiť, dokonca oveľa skôr - ako to navrhol žalovaný.

15. Pokiaľ by žalobca dôvodil, že súčasná právna úprava neumožňuje umožniť, aby strana svoj dlh splácala v splátkach, súd dodáva: Ustanovenie § 217 ods. 2 podľa znenia prichádza do úvahy v prípadoch, kedy samozrejme, žalovaný je už v omeškaní, ale právo na ďalšie jednotlivé plnenia skutočne ešte len vznikne v budúcnosti. Preto toto ustanovenie prima facie nedopadá na situáciu, keď plnenie je už zročné, ale súd ho umožní uhrádzať v splátkach. Túto možnosť súdu vyjsť v ústrety žalovanému je potrebné vyvodiť z ust. § 232 ods. 4 v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať len prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. Ak súd rozhodne rozsudkom o možnosti zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, upraví nanovo splatnosť dlhu a spravidla pripojí aj doložku straty výhody splátok. Tento postup súd dodržal.

16. Pokiaľ by žalobca namietal, že pre povolenie uhradiť dlžnú sumu v splátkach neboli dané dôvody a súd nemal zistené podklady pre takéto rozhodnutie, tu súd poukazuje na ust. § 150 a 151 CSP. Najmä ustanovenie § 151 ods. 1 CSP uvádza „skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné“. Žiadosť o povolenie splátok súd žalobcovi zaslal, tej ju aj dňa 20.11.2019 prevzal. Tvrdenia žalovaného o platobnej neschopnosti takto bolo potrebné považovať za nesporné. (Porovnaj

rozsudok KS Banská Bystrica z 23.05.2017, sp. zn. 13Co/138/2017, vlastný rozsudok z 30.10.2017, sp.zn. 11Csp/11/2016).

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP) - výrok II rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.