

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010164
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718010164.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Kovačínovej a prísediacich Mgr. Dagmary Kulišíkovej a Márie Kulišíkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.12.2019, trestnej veci obžalovaného F. O., rod. D.L., nar. XX.XX.XXXX Y. E., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. O. U. F. U. V. U. , rod. D., nar. XX.XX.XXXX Y. E., trvale bytom O., E. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody F.,

je vinný, že

1/ dňa 06.06.2016 v čase o 10.26 hod., v obci L., na ulici R. XX/XX, po tom, ako si kľúčom nachádzajúcim sa z vnútornej strany zámku bránky vedúcej na pozemok patriaci k rodinnému domu, bez oprávnenia túto otvoril, vošiel na predmetný pozemok a následne bez oprávnenia, cez zatvorené neuzamknuté dvere, vošiel aj do priestorov uvedeného rodinného domu patriaceho E.. Y. K., kde v priestoroch chodby povedal C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v tomto dome býva a ktorú v priestoroch chodby stretol, že je od elektrikárov a že menovaná má nedoplatok na elektrike, pričom keď menovaná odišla do priestorov kuchyne, kde mala na šijacom stroji odloženú bankovku v nominálnej hodnote 50,- Eur, páchatel išiel za ňou, oznámil jej, že má nedoplatok vo výške cca 120,- Eur a položil na šijací stroj 500,- Eur s tým, že jej začal hovoriť niečo čomu ona nerozumela, po čom menovaná odišla do spálne, kam ju páchatel nasledoval a kde z peňaženky, ktorú mala odloženú v kabelke, ktorá v tom čase ležala na posteli, v jeho prítomnosti vybrala sumu vo výške 200,- Eur, po čom sa obidvaja opäť vrátili do priestorov kuchyne, kde C. D. položila uvedených 200,- Eur na šijací stroj vedľa ostatných peňazí, po čom jej páchatel začal hovoriť niečo v tom zmysle, že to je málo a že to do tých 500,- Eur stále nestačí a že mu menovaná má ešte nejaké peniaze dať, čomu však menovaná dobre nerozumela, pričom ako reakciu na tieto reči páchatela znovu odišla do spálne, kam ju páchatel nasledoval a keď z kabelky znova vytiahla svoju peňaženku, v ktorej mala v tom čase finančnú hotovosť vo výške 4.000,- Eur, páchatel jej túto peňaženku vytrhol z ruky a utekal do priestorov kuchyne, odkiaľ zo šijacieho stola zobral svojich 500,- Eur a 250,- Eur, ktoré na toto miesto predtým položila C. D. a so všetkými týmito finančnými prostriedkami z uvedeného rodinného domu ušiel na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil C. D., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 4.250,- Eur,

2/ dňa 26.10.2015, v čase asi o 09.00 hod., v obci B., Č. B., spoločným konaním s doposiaľ nestotožnenou osobu mužského pohlavia vošiel do rodinného domu č. XXX, kde poškodenému F. L., nar. XX.XX.XXXX povedal, že mu predá zemiaky, ktoré so sebou priniesol vo vreci o hmotnosti asi 25 kg a že starosta obce mu posielal nejaké vankúše a keď následne poškodený prejavil záujem o dve vrecia zemiakov, kedy druhé vrece mu do domu priniesol druhý páchatel, pričom následne z obálky z peniazmi vyplatil obžalovanému za dve vrecia zemiakov sumu 200,- Eur, tak mu obžalovaný následne obálku s

hotovosťou vo výške 1.900,- Eur vytrhol z ruky a vybehol z jeho domu, pričom nastúpil k spolupáchatelovi do motorového vozidla bielej farby a nezistenej značky a odišli z miesta preč, čím svojim spoločným konaním poškodenému F. L., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu vo výške 2.100,- Eur,

t e d a

v bode 1/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku a súčasne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe a spôsobil takým činom väčšiu škodu,

v bode 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2016,

v bode 2/

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2016 a

podľa § 44 Tr. zák. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/26/2018, zo dňa 21.05.2018, právoplatný 31.10.2018, na trest odňatia slobody v trvaní 80 (slovom: osemdesiat) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko trest uložený týmto rozsudkom, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

- C. D., XX.XX.XXXX, bytom L., R. XX/XX, škodu vo výške 4.250,- Eur,

- F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., H.. L. XXXX/X, adresa na doručovanie B., Č. B. Č.. XXX, vo výške 2.100,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal na obžalovaného obžalobu v bode 1/ pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2016 a v bode 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2016, ktorých trestných činov sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí

vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaného v bode 1/ kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2016, teda že neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku a súčasne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spôsobil takým činom väčšiu škodu a v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2016, teda že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením odpisu registra trestov, registra priestupkov, rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. Zn. 1T/26/2018 a zistil nasledovné:

Obžalovaný bol sedemkrát priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky, doposiaľ bol súdne trestaný 24 krát, naposledy rozsudkami Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.6.2019, sp. zn. 3T/85/20017 a Okresného súdu Rožňava zo dňa 5.4.2019, sp. zn. 3T/110/2017, kde oba súdy upustili od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Stará Ľubovňa zo dňa 21.5.2018, sp. zn. 1T/26/2018. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 21.5.2018 sp. zn. 1T/26/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.10.2018 sp. zn. 2To/31/2018 právoplatným 31.10.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. s poukazaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 80 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak

sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/26/2018 zo dňa 21.5.2018. Vzhľadom na to, že uvedeným rozsudkom bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 80 mesiacov (6 rokov a 8 mesiacov), súd po zhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že trest uložený týmto rozhodnutím je pre ochranu spoločnosti i nápravu páchatel'a postačujúci, a preto v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodol o povinnosti obžalovaných uhradiť poškodeným škodu, ktorá bola riadnym a včasným spôsobom uplatnená a jej výška bola preukázaná.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.