

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519206550
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519206550.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. C. T.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov matky K. C., T.. XX.X.XXXX, H. H. XXX, Z. otca neuvedeného, za účasti Obecného úradu Boliarov a Špeciálnej základnej školy Vtáčkovce, v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

U k l a d á maloletému Z. C., T.. X.X.XXXX výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za súčinnosti Obecného úradu Boliarov a Špeciálnej základnej školy Vtáčkovce.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 10.10.2019 podnet na uloženie výchovného opatrenia maloletému Z.Á. C., ktorý odôvodnil tým, že u maloletého pretrvávajú problémy so záškoláctvom a matka maloletého ani po viacerých upozorneniach zo strany tunajšieho úradu nevie zabezpečiť nápravu vo výchove. V odôvodnení podnetu úrad uviedol, že spisová dokumentácia maloletých detí C. je tunajším úradom vedená od roku 2010 z dôvodu neplnenia povinnej školskej dochádzky a zanedbávania povinných zdravotných prehliadok. Z náhodných vzťahov matky pochádza spolu 5 detí - mal. I., T.. XX.X.XXXX, I. S., T.. X.XX.XXXX, I. G.Á., T.. X.XX.XXXX, I. Z., T.. X.X.XXXX Z. I. G., T.. XX.X.XXXX - zomrelý v apríli 2011. U mal. detí otcovstvo doposiaľ určené nebolo. Rodina žije v rodinnom dome, kde majú k dispozícii jednu miestnosť. V domácnosti je zavedený prívod elektrickej energie. Dom je vykurovaný peckou na tuhé palivo, ktorá zároveň slúži na prípravu stravy. Zariadenie domácnosti tvorí starší nábytok a predmety osobnej spotreby. Hygiena v domácnosti je na nízkej úrovni. Matka bola upozornená na zvýšenie hygieny domácnosti, celkového štandardu bývania rodiny, s čím súvisí vytvorenie vhodných bytových podmienok pre zdravý vývoj detí. Matka, K. C., T.. XX.X.XXXX, U. H. H. Č.. XXX je nezamestnaná. Z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavky na mal. deti. Mal. Z. je v školskom roku 2019/2020 žiakom ŠZŠ D.Y. /3. roč. špc./ Dieťa pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Vo výchovno - vzdelávacom procese dosahuje slabé výsledky. Na vyučovaní býva nesústredený. Domáca príprava na vyučovanie je nulová. Rodinné prostredie, v ktorom maloletý vyrastá, ako aj okolie sa nachádza na nízkej sociokultúrnej úrovni. Maloletý žije v rómskej komunite a teda je evidentný vplyv zo strany príslušníkov dennej komunity, pričom v tomto veku to môže mať dopad najmä na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého a na jeho celkový psychický a sociálny vývin. Maloletý Z. je vedený v evidencii sociálneho kurátora od roku 2017 z dôvodu protiprávneho konania. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.11.2018, č. k. 5T/116/2018 - 57 bola obvinená K. C.Á., nar. 19.7.1989 uznaná vinnou, pretože ako rodič mal. Z. C., T.. X.X.XXXX, žiaka Základnej školy v Boliarove, okres Košice - okolie, umožnila svojmu dieťaťu viesť záhalčivý spôsob života a dopúšťať sa záškoláctva tým, že jej syn Z. v školskom roku 2017/2018 v období od 13.11.2017 do 29.6.2018 vymeškal 305 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2018/2019 199 neospravedlnených vyučovacích hodín.

2. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 18P/82/2019, zo dňa 23.10.2019, bolo začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému Z. C..

3. Matka sa k podnetu nevyjadrila. Obec Boliarov v správe uviedla, že matka po smrti druhá sa stará o deti sama, je nezamestnaná, výchovu najstaršieho syna Z. nevláda. Špeciálna základná škola D. v správe uviedla, že maloletý v septembri nemal neospravedlnené hodiny, v októbri mal 25 neospravedlnených hodín. Správanie dieťaťa je niekedy agresívne, provokuje starších spolužiakov a používa vulgárne slová.

4. Podľa správy kolízneho opatrovníka z 22.11.2019 uviedol, že vzhľadom na prevenciu do budúcnosti trvajú na nariadení dohľadu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, zástupcu ŠZŠ Vtáčkovce, stanoviskom kolízneho opatrovníka na pojednávaní, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutočný stav.

6. Matka uviedla, že synovi hovorila, aby chodil do školy, on stále tvrdil, že chodí. Bola už za to odsúdená, má aj ďalšie malol. deti 4 aj 5 ročné, a 7 ročné, menšie chodia do škôlky, 7 ročný nemá neospravedlnené hodiny, on chodí riadne do školy. Vymeškáva iba v prípade, že potrebuje s ním ísť k lekáre. Podľa nej v škole vo D. mu nie je dobre a chcela by, aby chodil naspäť do Boliarova, aby videl, že ostatné deti pravidelne chodia do školy, alebo do škôlky. Ona ho na autobus odprevádzam. Maloletý nastúpi do autobusu smerom do D.Y., avšak musí prestupovať v Y., kde vystúpi a potom už do školy nejde. Dozvedela sa o tom, že má opätovne vymeškané neospravedlnené hodiny, keď išla do školy do D. pre cestovné. Pani učiteľka jej povedala, že syn vulgárne rozpráva, avšak on to doma nerobí.

7. Zástupkyňa školy uviedla, že je triednou učiteľkou malol. Z. v ŠZŠ vo D., maloletý má v mesiaci november 24 neospravedlnených hodín, matka je oprávnená 3 dni ospravedlniť, plus lekár, odkázala prostredníctvom syna matke, že má neosprav. hod., tento jej však písomný odkaz neodovzdal, a preto sa matka dozvedela o tom až keď prišla po cestovné. Bola skutočne šokovaná z toho, myslela si, že on do školy chodí. Keď sa pýtali ostatných spolužiakov, títo potvrdili, že nastúpi na autobus do Y., avšak v Y. vystúpi a údajne tam čaká v parku s nejakými inými deťmi. Posledné 2 týždne malol. Z. seká dobrotu a správa sa slušne. Matke navrhovala, aby nastúpila na autobus spolu so synom a vysadila ho vo D., avšak chodí na verejnoprospešné práce.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým z podnetu vychádzajúceho z prešetrenia pomerov v rodine maloletého, ako aj s poukazom na skutočnosť, že sa už u maloletého Z. vyskytol problém so záškoláctvom, súd rozhodol, že je v záujme maloletého dieťaťa, pre jeho ďalší priaznivý psychický vývoj a elimináciu rizika záškoláctva aj v budúcnosti, uložiť maloletému výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).