

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6Er/388/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203899  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8414203899.3

## Uznesenie

V exekučnej veci oprávnených: 1. L.. J. Y.Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. R. XX/XXX, XXX XX F. C., 2. L.. J. Y.Á., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. R. XX/XXX, XXX XX F. C., zastúpené zákonným zástupcom T. Y., D.. Y., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. R. XX/XXX, XXX XX F. C., proti povinnému: J. Y., D.. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. P.. T.. M. XXX/XX, XXX XX L., pre vymoženie dlžného výživného vo výške 54,26 eur (za mesiac máj 2014), bežného výživného v sume 54,26 eur mesačne od júna 2014 a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Máriou Hlaváčovou, so sídlom Exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, pod spisovou značkou EX 298/2014

### rozhodol:

I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Máriou Hlaváčovou pod sp. zn. EX 298/2014 sa z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Zákonný zástupca maloletých oprávnených podal dňa 30.05.2014 na Exekútorskom úrade JUDr. Márie Hlaváčovej v Kežmarku, Hlavné námestie 34, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie dlžného výživného vo výške 54,26 eur (za mesiac máj 2014), bežného výživného v sume 54,26 eur mesačne od júna 2014 priznaného právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/49/2014-24 zo dňa 07.05.2014.

2. Dňa 16.06.2014 súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým v plnom rozsahu vyhovel jeho žiadosti.

3. Dňa 21.01.2019 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie zákonného zástupcu oprávnených označené ako "Návrh oprávneného na zastavenie exekúcie č. EX 298/2014", ktorým bol podaný návrh na zastavenie exekúcie v zmysle zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Súd konštatuje, že exekúciu možno vykonať iba v rozsahu potrebnom na uspokojenie pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie. Pri rozhodovaní o podanom návrhu oprávneného súd nezohľadňoval samotný obsah podania a dôvody, pre ktorý bol návrh na zastavenie exekúcie oprávneným podaný, nakoľko rešpektujúc dispozičnú zásadu má za to, že oprávnený má právo iniciovať nielen začatie ale i ukončenie tohto konania, pričom nemusí uvádzať dôvod podania návrhu na zastavenie exekúcie. Exekučný súd teda nemá povinnosť skúmať a ani vyhodnocovať dôvody, pre ktoré oprávnený žiada exekúciu zastaviť.

9. Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na zastavenie exekúcie je dôvodný. Súd má za to, že sú splnené podmienky v zmysle cit. ustanovenia o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a exekúciu zastavil.

10. Podľa § 37 ods. 1 EP účastníkmi konania sú oprávnený a povinný, iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

11. Podľa § 9a ods. 1 EP ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

14. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

15. O trovách exekučného konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekučného konania. Po preskúmaní skutkového stavu dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania návrhu na zastavenie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.

16. Keďže súdny exekútor si trovy exekúcie podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2019 nenárokoval, nakoľko tie boli vysporiadané, súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

17. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie. V tomto prípade možno zavinenie na zastavení exekúcie pričítať oprávnenému. Keďže k zastaveniu exekúcie došlo zavinením oprávneného a povinnému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.