

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117231917
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117231917.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman 1, Paríž, identifikačné č. 542 097 902, v SR konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. AK JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti povinnej: I. M., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q. Š. XXXX/XX, H., o vymoženie 376,17 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Kormaníkom, so sídlom exekútorského úradu Námestie gen. Štefánika 529/4, Stará Ľubovňa, pod sp. zn. 202EX 37/17, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Kormaníkom pod sp. zn. 202EX 37/17 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 06.09.2017 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 367,17 eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 16C/13/2015 zo dňa 28.09.2015.

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“) poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušana Kormaníka vydaním poverenia pod sp. zn. 57Ek/100/2017 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2017:6117231917.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 202EX 37/17.

Povinná dňa 17.05.2019 doručila súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Ako dôvod zastavenia uviedla, že na základe rovnakého exekučného titulu bola vedená exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom pod sp. zn. EX 9/2016 a preto je neprípustné viesť opakovane exekúciu na ten istý exekučný titul.

Na návrh povinnej na zastavenie exekúcie reagoval oprávnený dňa 26.05.2019 vyjadrením, v ktorom oznámil, že na základe rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 16C/13/2015 zo dňa 28.09.2015 nie je a ani nebolo vedené iné exekučné konanie.

Na základe žiadosti od súdneho exekútora JUDr. Dušana Kormaníka sa dňa 24.05.2019 k predmetnej veci vyjadril aj súdny exekútor JUDr. Roman Fogta, ktorý uviedol, že vo veci exekúcie BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. JUDr. Helenou Strachovičovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti povinnej I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. R. XXXX/XX, H. na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 16C/13/2015 zo dňa 28.09.2015, právoplatného dňa 04.12.2015 a vykonateľného dňa 08.12.2015 bola exekúcia vedená pod sp. zn. Ex9/2016 ukončená vymožením pohľadávky.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie ako aj s vyjadrením oprávneného k tomuto návrhu a vyjadrením súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu si vyžiadal exekučný spis v listinnej forme, ktorý viedol súdny exekútor JUDr. Roman Fogta pod sp. zn. Ex 9/2016.

Z obsahu exekučného spisu Ex 9/2016 má exekučný súd zistiť, že dňa 12.01.2016 doručil oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Heleny Strachotovej súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 16C/13/2015 zo dňa 28.09.2015, právoplatného dňa 04.12.2015 a vykonateľného dňa 08.12.2015 a navrhne, aby exekútor vymohol trovy konania 153,45 eur, trovy exekučného konania 16,50 eur za súdny poplatok za vydanie poverenia a 7,77 eur za overenie exekučného titulu notárom a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 30,55 eur. V exekučnom spise Ex 9/2016 sa ďalej nachádzala kópia poverenia Okresného súdu Prešov, ktorý pod sp. zn. 81Er/25/2016 dňa 26.01.2016 poveril súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi na vymoženie uloženej povinnosti trovy konania 153,45 eur. Nakoniec dňa 02.01.2017 súdny exekútor JUDr. Roman Fogta vrátil poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko v uvedenej veci došlo k vymoženiu predmetu exekúcie tvoriaceho nárok oprávneného.

Z uvedeného dokazovania má exekučný súd za preukázané, že voči povinnej sa síce viedlo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 9/2016, ktoré navrhne oprávnený na základe rovnakého exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 16C/13/2015 zo dňa 28.09.2015 ako sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora JUDr. Dušana Kormaníka pod sp. zn. 202EX 37/17 avšak predmetom exekúcie sú rozdielne plnenia z jedného exekučného titulu.

Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 16C/13/2015 zo dňa 28.09.2015 zaviazal povinnú zaplatiť oprávnenému sumu 376,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 376,17 eur od 05.03.2014 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 153,45 eur. Predmetom exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom pod sp. zn. Ex 9/2016 bola iba časť uloženej povinnosti z exekučného titulu a to trovy konania vo výške 153,45 eur, pričom istina vo výške 376,17 eur spolu s príslušenstvom - úrokom vo výške 5,25% ročne zo sumy 376,17 eur od 05.03.2014 do zaplataenia predmetom vyššie uvedenej exekúcie nebola. Naopak, v konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Kormaníkom pod sp. zn. 202EX 37/17 je predmetom exekučného konania práve istina vo výške 376,17 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 376,17 eur od 05.03.2014 do zaplataenia. Trovy konania vo výške 153,45 eur si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. pod sp. zn. 202EX 37/17 neuplatnil.

Podanie návrhu na vykonanie exekúcie sa riadi dispozičným princípom, čo sa prejavuje tak, že oprávnený má právo rozhodnúť či návrh na vykonanie exekúcie vôbec podá, v akom rozsahu a kedy. Pokiaľ ide o rozsah požadovaného plnenia v návrhu na vykonanie exekúcie, tu je oprávnený limitovaný

len rozsahom priznaného práva v exekučnom titule. V prípade, ak ide o peňažné plnenie ide o výšku sumy priznanej (resp. uvedenej) v exekučnom titule, čo znamená, že oprávnený nemôže navrhnúť vykonanie exekúcie na vyššiu sumu (resp. príslušenstvo), aká je uvedená v exekučnom titule. Žiadne ustanovenie Exekučného poriadku ani iného právneho predpisu neukladá oprávnenému povinnosť uplatniť si celé priznané právo z jedného exekučného titulu v jednom exekučnom konaní. V praxi sa preto vyskytujú prípady, kedy si oprávnený uplatňuje svoje nároky z exekučného titulu v rôznych exekučných konaniach. Základnou podmienkou, v prípade rozdelenia nároku priznaného v exekučnom titule ale je, aby súčet nárokov uplatňovaných v jednotlivých exekučných konaniach nepresahoval výšku plnenia, ktorú exekučný titul oprávnenému priznal.

Na základe vyššie uvedených skutočností exekučný súd dospel k záveru, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Kormaníkom pod sp. zn. 202EX 37/17 nemá totožný predmet konania, aký si oprávnený uplatňoval v exekúcií vedenej súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom pod sp. zn. Ex 9/2016, preto je predmetná exekúcia vedená zákonne a súd nemal inú možnosť ako návrh povinnej na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietnuť ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.