

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119248772
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6119248772.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobcu PRIVATdebt, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A Hlohovec, IČO: 45 322 571, právne zastúpeného JUDr. Jánom Halkom, advokátom z AK Rožňava, Cyrila a Metoda 2 proti žalovanému N. Š., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. G., občanovi SR v konaní o zaplatenie 141,40 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 141,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 23.04.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 12.07.2018 do zaplatenia ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky 26,40 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% a to do 3 troch dní od právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorým súd rozhodne aj o výške tejto náhrady samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 34Up/312/2019 dňa 28.08.2019 postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 CSP, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Z návrhu vyplýva, že sa žalobca domáhal od žalovaného N. Š. zaplatenia sumy 141,40 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 23.03.2018 a dňa 12.06.2018, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736 so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, vykonaná kontrola cestovného dokladu. Bolo zistené, že žalovaný cestuje bez cestovného dokladu, preto bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXXX a hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky. Táto prirážka bola dočasne určená vo výške zníženej sadzby 50,- Eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej zaplatenia cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, čo vyplýva z Prepravného poriadku. Žalovaný nástupom do prepravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, ako aj podľa platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.1 platná od 29.04.2017) pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave. Vzhľadom k tomu, žalovaný nevyužil ani v jednom prípade možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez

cestovného lístka (tak ako to predpokladá čl. A.14 Kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku v spojení s Prílohou č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad Prepravného poriadku), stratil v oboch prípadoch výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50,- Eur). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70,- Eur (uvedené vyplýva z Prepravného poriadku, a to konkrétne Prílohy č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad).

2. Dopravný podnik Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Za účelom preukázania aktívnej legitímácie žalobca predkladá zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi žalobcom a pôvodným veriteľom, na základe ktorej boli pohľadávky voči žalovanému postúpené. Za dostatočné oznámenie a preukázanie postúpenia pohľadávky vo vzťahu k dlžníkovi (žalovanému), a teda za dostatočné preukázanie aktívnej legitímácie žalobcu, je v súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho súdu ČR postačujúce aj len priloženie relevantných podkladov v rámci žalobného návrhu vo veci; následne po doručení žalobného návrhu (spolu s prílohami - najmä oznámenie o postúpení pohľadávky) žalovanému, sa tento fakticky dozvie (je mu oznámené) postúpenie pohľadávky a tiež identifikácia nového veriteľa (žalobcu) na ktorého účet má plniť; uvedené uvádzame len za účelom právnej istoty, ak by napríklad žalovaný z akéhokoľvek dôvodu sponchyboval doručenie oznámenia pred touto žalobou. K tomu porovnaj: „Z uvedeného je zjavné, že v predmetnej veci došlo k prechodu práva zo záväzkového právneho vzťahu singulárnou sukcesiou - postúpením pohľadávky - pred začatím súdneho konania. Navrhovateľ splnil povinnosť preukázať prechod práva vyplývajúceho z tohto vzťahu doložením písomných zmlúv o postúpení pohľadávky pripojených k návrhu na začatie konania. Treba súhlasiť aj s tvrdením generálneho prokurátora, že v prípade nesplnenia notifikačnej povinnosti postupcom, môže postupník dosiahnuť účinnosť postúpenia pohľadávky tým, že mu písomnou zmluvou preukáže, že k postúpeniu došlo, pričom táto povinnosť je splnená i doručením návrhu na začatie konania, ktorým bola uplatnená postúpená pohľadávka spolu so zmluvou o postúpení.“ (NS SR, sp. zn. 1MCdo/11/2012) „V prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou potom stačí, ak je okolnosť o postúpení pohľadávky súčasťou žalobných tvrdení a preukázaná priloženými dôkazmi s tým, že doručenie žaloby je oznámené (preukázané) postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi.“ (NS ČR, sp. zn. 33 Odo 657/2005). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný cestovné a prirážku neuhradil na mieste, ako ani následne (do dnešného dňa žalovaný neuhradil ani len časť z uvedenej sumy), žalobca žalovaného aj mimosúdne vyzval na úhradu záväzku, a to predsporovou výzvou. Táto výzva bola nevyhnutným predpokladom prípustnosti návrhu v upomínacom konaní v zmysle § 3 ods. 6 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ani na výzvu však žalovaný nereagoval a svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil. Spolu s uvedenou výzvou bolo žalovanému zaslané aj oznámenie o postúpení pohľadávky na nového veriteľa - žalobcu.

3. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému lístku a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky. Podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. V zmysle vyššie uvedeného, nakoľko žalovaný neuhradil cestovné a prirážku ani v lehote do 5 dní, žiada žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 Eur. Žalobca tiež žiada zaviazať žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorý požaduje až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným. V zmysle vyššie uvedeného teda vyplýva, že cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka (t.j. zároveň v deň vykonania kontroly), pričom cestujúci by mal tieto záväzky uhradiť priamo na mieste; nasledujúcim dňom sa teda cestujúci dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky (následne má ešte cestujúci možnosť počas nasledujúcich 5 pracovných dní uhradiť len zníženú výšku prirážky, ktorá sa šiestym pracovným dňom mení na základnú sadzbu prirážky). Aj napriek uvedenému, za účelom právnej istoty a s využitím dispozičného práva žalobcu, žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania až počínajúc dňom

nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným (t.j. až jeden mesiac potom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť - t.j. po vzniku omeškania).

4. Teda v tomto prípade je požadované omeškanie nasledovné, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 23.04.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 12.07.2018 do zaplatenia. Žalobca taktiež žiadal priznať ním uplatňované náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 Eur.

5. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp.zn. 34Up/312/2019 zo dňa 03.04.2019, ktorý nemohol byť doručený žalovanému do vlastných rúk. Žalobca následne navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 CSP.

6. Súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č.k. 21Csp/100/2019-109 zo dňa 11.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2019, pričom žalovaný sa v lehote k žalobe nevyjadril.

7. Okresný súd Lučenec vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b/ CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, predsporovou výzvou - pokusom o zmiernosť, podacím három, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, lustráciami, výpisom z obchodného registra žalobcu, platobným rozkazom, súhlasom žalobcu a oznámením Obce Vidiná.

9. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

10. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný N. Š. dňa 23.03.2018 a dňa 12.06.2018 cestoval Mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez platného cestovného lístka v úseku zastávok V. A. E. N. ako aj v úseku zastávok N. N. A. Y.. Nakoľko pri vykonanej kontrole nepredložil platný cestovný lístok, bolo s ním spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, pričom bol vyzvaný na zaplatenie cestovného lístka v hodnote 0,70 Eur a prirážky 70,- Eur. Nakoľko žalovaný hodnotu cestovných lístkov ako ani prirážku v sume 70,- Eur nezaplatil na mieste samom a to ani do 5 pracovných dní, vzniká mu povinnosť v zmysle prepravného poriadku a cenníka č. 9 Dopravného podniku Bratislava zaplatiť okrem hodnoty cestovného lístka 0,70 Eur, aj prirážku 70,- Eur, spolu sumu 141,40 Eur. Nakoľko žalovaný vyššie uvedenú sumu nezaplatil a to ani čiastočne, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 Eur.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V tejto súvislosti súd vyhovel návrhu žalobcu aj čo do jeho nároku na zaplatenie úrokov z omeškania a zaviazal žalovaného zaplatiť úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 23.04.2018 do zaplatenia a zo sumy 70,70 Eur od 12.07.2018, nakoľko mal za preukázané, že uplatnená výška úrokov z omeškania je v súlade s vykonávacím predpisom a že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy.

14. Podľa § 121 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. V danom prípade z vyššie uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi ním uplatňované náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 Eur, ktoré spočívajú v jednom úkone právnej služby pred podaním návrhu - písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c/ Vyhlášky o odmenách advokátov, kde jeden úkon právnej pomoci činí 16,60 Eur + 1x režijný paušál 9,80 Eur, čo spolu činí 26,40 Eur.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. V prejednanej veci bol žalobca plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.