

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 77C/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516204237
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7516204237.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. – D. XX, XXX XX E., proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, zast.: AK JUDr. Marek Hric, s.r.o., IČO: 36 865 036, so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281, so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova 6, o vydanie PO a zdržanie sa výkonu záložného práva, takto

rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Stranám náhradu trov celého konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

- Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie 11.03.2016 (ďalej len „súd“) sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným vydania PO a zdržania sa výkonu záložného práva.
- Okresný súd Košice – okolie rozsudkom z 22.05.2018 sp. zn. 7C/264/2016-281 zamietol návrh a žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovaným trovy konania v celom rozsahu.
- Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 6Co/264/2018 – 311 zo dňa 17.09.2019 rozhodol o odvolaní žalobkyne podanému voči rozsudku Okresného súdu Košice - okolie tak, že rozsudok potvrdil a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
- Žalobkyňa podala dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením sp. zn. 6Cdo/171/2022 z 30.11.2023 tak, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 17. septembra 2019 sp. zn. 6Co/264/2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
- Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6Co/33/2024-418 z 28.03.2024 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice – okolie zo dňa 22.05.2018 č. k. 7C/264/2016-281 a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a zrušil uznesenie Okresného súdu Košice – okolie zo dňa 22.05.2018, ktorým súd na pojednávaní konanom 22.05.2018 rozhodol: „Súd neprípúšťa zmenu žalovaného v 1. rade, tak ako to bolo navrhnuté v ústnom podaní právneho zástupcu žalobcu na dnešnom pojednávaní“ a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie o návrhu žalobkyne „na pripustenie zmeny na strane žalovaného v 1. rade podľa § 80 ods. 1 CSP tak, že namiesto Slovenskej sporiteľne, a.s. bude žalovaným Silverside, a.s., Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560.“
- Písomným podaním doručeným súdu 19.07.2024 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, s tým, že navrhla, čo sa týka trov konania, aby súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

7. Žalovaný 1/ sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, pričom bol zo strany súdu upovedomený o tom, že ak sa písomne k späťvzatiu žaloby nevyjadrí, bude sa predpokladať, že proti späťvzatiu žaloby nemá žiadne námietky (rovnako ani k trovám konania).

8. Žalovaný 2/ vo svojom písomnom vyjadrení k späťvzatiu uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a žiadne trovy konania si neuplatňuje.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O náhrade trov celého (vrátane odvolacieho a dovolacieho konania) súd rozhodol podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení. Späťvzatie žaloby žalobkyňa odôvodnila tým, že v inom konaní došlo k určeniu, že záložné právo neexistuje a preto toto konanie už nemá právny význam. Zastavenie konania tak procesne zavinila žalobkyňa, a preto nárok na náhradu trov konania podľa cit. § 256 ods. 1 CSP prináleží žalovaným. Nakoľko sa žalovaný 1/ k späťvzatiu žaloby a trovám konania nevyjadril a žalobkyňa navrhla, aby súd náhradu trov konania stranám nepriznal, má tak súd za to, že žalovaný 1/ nemá námietky so späťvzatím žaloby ako aj s rozhodnutím o trovách konania v znení, že stranám náhradu trov celého konania nepriznáva a žalovaný 2/ ich nežiadal priznať, preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Košice, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).