

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118387964  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6118387964.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: T., o zaplatenie 1.034,40 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 820,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,67 eur od 26.11.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 482,27 eur od 29.12.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 218,22 eur od 26.1.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 48,14 eur od 26.2.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,37 eur od 30.3.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 213,73 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.11.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 820,67 eura, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,67 eur od 26.11.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 482,27 eur od 29.12.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 218,22 eur od 26.1.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 48,14 eur od 26.2.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,37 eur od 30.3.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 213,73 eura a náhradu trov konania. Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní dňa 11.12.2018 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Okresný súd v Banskej Bystrici žalobcu upovedomil a vyzval podaním zo dňa 24.04.2019, že platobný rozkaz pod sp. zn. 3Up/1106/2018 zo dňa 11.12.2018 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a v zmysle § 10 ods. 1 ZoUK vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 21.05.2019 postúpil vec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci - Okresnému súdu Levice a zároveň žalobcu upovedomil o postúpení veci na Okresný súd Levice.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvoril so žalovaným dňa 08.06.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a následne dňa 24.07.2015 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „dodatok“), ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb - Happy L NAJ a žalovanému bolo poskytnuté zariadenie Sony Xperia

M2 za akciovú kúpnu cenu 39,00 EUR. V zmysle bodu 1 písm. b) je predmetom dodatku „záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Cenníkom pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len „Cenník“)..." Podľa bodu 3 dodatku sa Účastník zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 (t. j. 24 mesiacov) odo dňa uzavretia tohto Dodatku: „(i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku viazanosti preto je: c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy.“ V zmysle bodu 3 dodatku sa Podnik a Účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Nakoľko žalovaný neuhradil nasledujúce splatné faktúry - č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, pôvodný veriteľ vyúčtoval v súlade s uzatvoreným dodatkom zmluvnú pokutu. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 (t. j. 310,00 €), ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku (t. j. 07.03.2016, vid' poznámka na str. 2 vo faktúre č. 7602219421). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti \* Základ pre výpočet) 213,73 = 310 - (227/731 x 310). Žalovaný sa zaviazal uhradiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nasledovne: VS faktúry: 7509925131, na sumu: 58,46 EUR, so splatnosťou: 25.11.2015, VS faktúry: 7510887478, na sumu: 487,26 EUR, so splatnosťou: 28.12.2015, VS faktúry: 7600268758, na sumu: 243,01 EUR, so splatnosťou: 25.1.2016, VS faktúry: 7601245325, na sumu: 53,13 EUR, so splatnosťou: 25.02.2016, VS faktúry: 7602219421, na sumu: 38,37 EUR, so splatnosťou: 29.03.2016, VS faktúry: 7607967807, na sumu: 213,73 EUR, so splatnosťou: 26.09.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatnil len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS faktúry: 7509925131, na sumu: 33,67 EUR, so splatnosťou: 25.11.2015, VS faktúry: 7510887478, na sumu: 482,27 EUR, so splatnosťou: 28.12.2015, VS faktúry: 7600268758, na sumu: 218,22 EUR, so splatnosťou: 25.1.2016, VS faktúry: 7601245325, na sumu: 48,14 EUR, so splatnosťou: 25.2.2016, VS faktúry: 7602219421, na sumu: 38,37 EUR, so splatnosťou: 29.3.2016, VS faktúry: 7607967807, na sumu: 213,73 EUR, so splatnosťou: 26.9.2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatnil. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania. Úrok z omeškania z faktúry VS 7607967807 zo sumy 213,73 EUR si žalobca neuplatnil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Pajštúnska 5, Bratislava, ako postupníkom bola dňa 21.06.2017 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá v konaní vystupuje v postavení žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.10.2017, ktorý bol zasielaný postupcom ako bežná poštová zásielka.

3. Následne súd vyzval žalovaného uznesením č. k. 12Csp/55/2019-134 zo dňa 10.09.2019 podľa § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie sa k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak

uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd žalobu a jej prílohy doručil žalovanému spolu s vyššie uvedeným uznesením podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 1 a 2 písm. a) Civilného sporového poriadku, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní konanom dňa 02.12.2019, ktorého sa nezúčastnila žiadna zo strán sporu. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.11.2019 žalobca požiadal o ospravedlnenie neúčasti na nariadenom pojednávaní, a to z dôvodu hospodárnosti konania. Súd žalovanému predvolanie na pojednávanie doručoval na adresu uvedenú v registri obyvateľov - F.. Súd považoval predvolanie na pojednávanie za doručené a to s poukazom na § 111 ods.3 CSP a § 106 ods.3 písm. a) CSP a 116 ods. 3 CSP. Taktiež mal žalovaný zachovanú aj lehotu na prípravu pojednávania. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, ani nepožiadal súd o odročenie pojednávania. Preto súd rozhodol podľa § 180 CSP, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, ako aj žalovaného.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a to postúpenie veci čl. 1, návrh na vydanie platobného rozkazu čl. 7- 13, plnomocenstvo čl. 14, Zmluva o postúpení pohľadávok čl. 17 - 25, Dodatok k zmluve o postúpení pohľadávok čl. 25-26, prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok čl. 27- 31, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb čl. 32-36, Zmluva o poskytovaní verejných služieb čl. 37-38, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb čl. 39- 50, Cenník pre poskytovanie služieb čl. 51- 70, oznámenie o postúpení pohľadávky čl. 71, pokus o zmier čl. 72, FA z čl. 73- 80, podací hárok čl. 81, PR 3UP 1106/2018 z čl. 83, upovedomenie a výzva čl. 97-98, návrh na pokračovanie v konaní čl. 102-103, postúpenie veci čl. 104-105, upovedomenie o postúpení veci čl. 106-107, postúpenie veci čl. 116, uznesenie čl. 134, oznámenie čl. 135, poučenie z čl. 137-138, oznámenie čl. 139, zistil nasledovný skutkový a právny stav :

8. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a podľa Zákona o elektronických komunikáciách, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu za poskytované telekomunikačné služby podľa predmetnej zmluvy a Cenníka. Zároveň právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „dodatok“), ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb - Happy L NAJ a žalovanému bolo poskytnuté zariadenie Sony Xperia M2 za akciovú kúpnu cenu 39,00 EUR. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému vystavil a doručil faktúry: VS faktúry: 7509925131, na sumu: 58,46 EUR, so splatnosťou: 25.11.2015, VS faktúry: 7510887478, na sumu: 487,26 EUR, so splatnosťou: 28.12.2015, VS faktúry: 7600268758, na sumu: 243,01 EUR, so splatnosťou: 25.1.2016, VS faktúry: 7601245325, na sumu: 53,13 EUR, so splatnosťou: 25.02.2016, VS faktúry: 7602219421, na sumu: 38,37 EUR, so splatnosťou: 29.03.2016, VS faktúry: 7607967807, na sumu: 213,73 EUR, so splatnosťou: 26.09.2016. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa tiež dohodli na zaplatení zmluvnej vyúčtovanej pokuty v zmysle bodu 3 dodatku, ktorá sa uplatní v prípade porušenia záväzku viazanosti. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 predmetného dodatku (t. j. 310,00 €), ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu dodatku (t. j. 07.03.2016). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti \* Základ pre výpočet) 213,73 = 310 - (227/731 x 310). Žalovaný nevykonal žiadne úhrady po postúpení pohľadávky, pričom

žalovaný aj napriek výzve žalobcu žiadané sumy v zmysle uvedených faktúr neuhradil, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval. Ďalej mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Pajštúnska 5, Bratislava, ako postupníkom bola dňa 21.06.2017 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr a zmluvnej pokuty s príslušenstvom postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá má v konaní postavenie žalobcu. V samotnom konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu už uhradil.

9. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

11. Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná v celom uplatňovanom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a podľa Zákona o elektronických komunikáciách, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu za poskytované telekomunikačné služby podľa predmetnej zmluvy a Cenníka. Zároveň právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „dodatok“), ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb - Happy L NAJ a žalovanému bolo poskytnuté zariadenie Sony Xperia M2 za akciovú kúpnu cenu 39,00 EUR, na základe ktorého sa dohodli na zaplatení zmluvnej vyúčtovanej pokuty v zmysle bodu 3 dodatku, ktorá sa uplatní v prípade porušenia záväzku viazanosti. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému vystavil a doručil faktúry: VS faktúry: 7509925131, na sumu: 58,46 EUR, so splatnosťou: 25.11.2015, VS faktúry: 7510887478, na sumu: 487,26 EUR, so splatnosťou: 28.12.2015, VS faktúry: 7600268758, na sumu: 243,01 EUR, so splatnosťou: 25.1.2016, VS faktúry: 7601245325, na sumu: 53,13 EUR, so splatnosťou: 25.02.2016, VS faktúry: 7602219421, na sumu: 38,37 EUR, so splatnosťou: 29.03.2016, VS faktúry: 7607967807, na sumu: 213,73 EUR, so splatnosťou: 26.09.2016. Súd mal za preukázané, že žalovaný nevykonal žiadne úhrady po postúpení pohľadávky, pričom žalovaný aj napriek výzve žalobcu žiadané sumy v zmysle uvedených faktúr neuhradil a ani dohodnutú a vyúčtovanú zmluvnú pokutu, pričom žalovaný túto skutočnosť počas celého konania nerozporoval. V samotnom konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžné sumy už uhradil.

19. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov odo dňa omeškania žalovaného so splatením dlžnej sumy.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch  
a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení  
- Exekučný poriadok).