Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	23To/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3619010196
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ondrej Samaš
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2019:3619010196.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Michala Antalu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. decembra 2019 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovaného

C. U.,

nar. X.X.XXXX v T., trvale bytom T., Q. XXXX/XX, t. č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/73/2019 zo dňa 25. septembra 2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamieta, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný C. U. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na §§ 139 ods. 1 písm. c), f), 127 ods. 5, 6 Tr. zák., pretože dňa 16.06.2019 v čase asi o 04:30 hod. v obci Y. V., okr. T. prišiel pod vplyvom alkoholu ku chatke s popisným číslom XX, kde doposiaľ neznámym spôsobom prešiel cez vstupnú bránku na pozemok uvedenej chatky a následne prešiel k hlavným dverám chatky, ktorých uzamykací systém prekonal doposiaľ neznámym predmetom a spôsobom a následne v chatke po schodoch na prízemí vstúpil do podkrovnej izby, v ktorej začal na svoju bývalú manželku Y. U. kričať a vyhrážať sa jej zabitím, na čo sa zobudil jej priateľ F. T., ktorý sa Y. U. zastal, pričom došlo medzi ním a obžalovaným k drobnej fyzickej potýčke, po ktorej obžalovaný odišiel z izby a následne z chatky von, kde začal rozbíjať rôzne veci, pričom po chvíli sa obžalovaný opäť vrátil do chatky s kovovou tyčou v rukách, ktorou tlačil na poklop vedúci do podkrovnej izby a opätovne sa svojej bývalej manželke Y. U., osobe s ťažkým zdravotným postihnutím vyhrážal zabitím, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 38 ods. 3, 36 písm. l), n) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienečne odložený podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 51 ods. 1, 2 Tr. zák. na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 24 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze akéhokoľvek kontaktovania s poškodenou Y. U..

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa úmyselne k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 50 m, pričom podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. bola nariadená kontrola plnenia tejto povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená Y. U. odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku tak, že smeruje proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Následne odvolanie písomne odôvodnila prokurátorka. Prokurátorka predovšetkým uviedla, že súd prvého stupňa dostatočne nezohľadnil doterajší život obžalovaného a najmä to, že už v januári 2019 obžalovaný zaslal poškodenej výhražné sms (neznámemu chlapovi), za čo bol postihnutý v priestupkovom konaní pokarhaním. Obžalovaný stíhaný skutok spáchal pod vplyvom alkoholu, bolo u neho zistené škodlivé užívanie alkoholu, pričom v opitosti je u neho znalecky popisovaná heteroagresivita. Ďalej prokurátorka namietala, že jedna skutočnosť, a to vyhlásenie obžalovaného, že je vinným z trestného činu, nemôže napĺňať použitie dvoch poľahčujúcich okolností podľa §§ 36 písm. l) a 36 písm. n) Tr. zák. Prokurátorka k tomu tiež uviedla, že súd neuviedol ďalšie aktivity obžalovaného, z ktorých by vyplývala aktívna pomoc, obžalovaný v tejto veci neprispel inak k objasneniu trestnej činnosti, priznanie obžalovaného navyše nemalo podstatný význam pre objasnenie tejto trestnej činnosti. Preto obžalovanému nemala byť priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Rozhodnutie súdu prvého stupňa prokurátorka pomenovala ako rozporné s požiadavkou spravodlivého potrestania páchateľov trestných činov (upevňovanie zákonnosti, upevňovanie viery v spravodlivosť, postupu a rozhodovania orgánov činných v trestnom konaní a súdov). Prokurátorka navrhla zrušiť napadnutý výrok o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. s tým, aby odvolací súd sám postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody nepodmienečne v prvej polovici upravenej trestnej sadzby so zradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolaniu podriadeného prokurátora vyhovieť. Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj správnosť konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo skutku uvedeného v obžalobe.

K napadnutému výroku o treste, uvádza senát nadriadeného súdu z pohľadu vytýkaných chýb nasledovné. Je síce možné prisvedčiť názoru prokurátorky v tom, že tá istá okolnosť nemôže byť dôvodom pre priznanie dvoch poľahčujúcich okolností, hoci je to v prospech obžalovaného. Z obsahu trestného spisu najmä z hlavného pojednávania však vyplýva, že obžalovaný nielenže urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, ale sa k trestnej činnosti aj priznal a túto oľutoval. Ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o vine, ktoré následne súd prvého stupňa postupom podľa § 257 Tr. por. prijme, nie je potrebné, aby pre priznanie poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. n) Tr. zák. pristúpila jeho ďalšia aktivita spočívajúca v aktívnej pomoci pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Niet pochybností, že medzi príslušné orgány, ktorým obžalovaný napomáha pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, patrí aj súd. Vyhlásenie o vine, ktorým sa obžalovaný vzdáva práva na kontradiktórny proces, z hľadiska vykonania dokazovania na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k výroku o vine, je pritom potrebné posudzovať ako najvyššiu formu (kvantitatívna aj kvalitatívna) napomáhania súdu, ale aj prokuratúre (pri unášaní dôkazného bremena) na hlavnom pojednávaní. Použitie aj tejto poľahčujúcej okolností súdom prvého stupňa je preto zákonné a dôvodné.

K argumentom dôvodov odvolania o doterajšom živote obžalovaného (priestupková minulosť) jeho vzťahu k alkoholu a heteroagresivity a z toho plynúcej potreby uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody, senát odvolacieho súdu uvádza najmä nasledovné. Pri ukladaní trestu za prečin u páchateľa, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, je povinnosťou súdu skúmať, či neprichádza do úvahy uloženie

alternatívneho trestu, vrátane alternatívy k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Vyplýva to z uprednostňovania výchovného trestania doteraz súdne netrestaných páchateľov najmenej závažných trestných činov. Tento záver v prejednávanej veci významne nemení ani to, že obžalovaný už bol postihnutý za obdobný priestupok ako aj to, že má určité problémy s požívaním alkoholických nápojov, avšak nebola u neho zistená závislosť na alkohole.

Okrem výchovnej funkcie uloženého trestu odňatia slobody súdom prvého stupňa bude zabezpečená aj ochranná funkcia trestu z pohľadu ochrany samotnej poškodenej cestou probačného dohľadu a plnenia uložených povinností a obmedzení.

Napokon senát odvolacieho súdu prisvedčuje súdu prvého stupňa aj v tom, že „represívna“ stránka trestu v tomto prípade bola čiastočne „naplňovaná“ aj vykonanou väzbou obžalovaného.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.