

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/73/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010358.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obžalovanému P. L., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.12.2019 v Ružomberku, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

P. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom M. XXX/XX,  
O., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová, Sládkovičova 80

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 01.05.2019 v čase o 02.55 h viedol bez vodičského oprávnenia osobné motorové vozidlo zn. FORD Puma, ev. č. MY 498AU, po ceste III/2213 v obci Bešeňová smerom na obec Potok, okres Ružomberok, kde bol pri tabuli označujúcej koniec obce Bešeňová predpísaným spôsobom, za pomoci svetelného a zvukového výstražného znamenia a nápisu STOP zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovská Teplá, pričom toto vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/15/16 zo dňa 06.02.2018, právoplatným dňom jeho vydania, uložený v rámci súhrnného trestu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 mesiacov, t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 0T/50/2019 zo dňa 05.05.2019, právoplatný dňa 05.05.2019, ktorým bol

obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 (šesť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na Petra Jurkulaka podala Okresná prokuratúra Ružomberok dňa 11.09.2019 obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti obžaloby sp. zn. Pv 285/19/5508-7.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 15.10.2019 pod sp. zn. 1T/73/2019-73 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného P. L. uznal vinným z vyššie uvedeného trestného činu a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a uložil mu tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/50/2019 zo dňa 05.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti trestnému rozkazu obžalovaný podal odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu trestného rozkazu a samosudca vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.12.2019 obžalovaný P. L. urobil vyhlásenie o vine. Kladne odpovedal na otázky, ktoré mu boli kladené v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a písm. h) Trestného poriadku. Po zistení, že vyhlásenie o vine obžalovaného má oporu aj v dôkazoch, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a ktoré si súd osvojil postupom podľa § 238, 240 a 241 Trestného poriadku, súd vyhlásenie obžalovaného P. L. o uznaní viny prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd ďalej vykonal dokazovanie súvisiace s ukladaním druhu trestu a jeho výmery.

Obžalovaný P. L. pred nástupom výkonu trestu bol dobrovoľne nezamestnaný, živil sa príležitostnými brigádami, nakoľko si nemôže dovoliť sa zamestnať na zmluvu z dôvodu voči nemu vedených exekučných konaní. V registri priestupkov má viacero záznamov, v troch prípadoch bol postihnutý blokovou pokutou v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky. Doposiaľ bol 5x súdom trestaný, štyri odsúdenia sa týkajú druhovo rovnakej trestnej činnosti, na ktorú bola na neho na Okresnom súde Ružomberok podaná obžaloba.

Vychádzajúc z prijatého vyhlásenia o vine, hodnotiac dôkazy zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrnne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že obžalovaný P. L. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na dodržiavaní predpisov upravujúcich premávku na pozemných komunikáciách, ako aj záujem spoločnosti na dodržiavaní právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov, prípadne iných orgánov štátnej správy. Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného ide o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, motívom jeho trestnej činnosti bolo pohrdavý postoj obžalovaného k rešpektovaniu rozhodnutí súdov.

Ako poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného súd hodnotil skutočnosť, že sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval, ako priťažujúce okolnosti súd hodnotil skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov a už v minulosti bol za obdobnú trestnú činnosť postihnutý. Z rozhodnutí súdov, ktoré sú súčasťou trestného spisu, ako aj z odpisu registra trestov súd môže konštatovať, že v prípade obžalovaného P. L. ide o jeho tzv. špeciálnu recidívu.

Do spáchania skutku (01.05.2019) bol P. L. za rovnakú trestnú činnosť odsúdený 3 krát. Hoci v prvom prípade mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe sa neosvedčil, preto mu bol nariadený výkon trestu. Z tohto trestu bol podmiennečne prepustený dňa 25.06.2018. Napriek tomuto benefitu bol obžalovaný odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. OT/60/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2018, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest dňa 16.01.2019 aj vykonal. V krátkej dobe po predchádzajúcom výkone trestu bol opätovne odsúdený Okresným súdom Námestovo, a to trestným rozkazom zo dňa 05.05.2019, č.k. OT/50/2019 za skutok, ktorý sa mal dopustiť dňa 04.05.2019. Súdená vec, ktorá bola prejednávaná pred Okresným súdom Ružomberok sa mala odhrať dňa 01.05.2019.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, pri určení druhu a trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení, ako aj z ustanovenia § 31 ods. 2 Trestného zákona dospel súd k záveru, že na obžalovaného P. L. je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, a to trestom súhrnným. Súd obžalovaného odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Týmto odsudzujúcim rozsudkom je potrebné rozumieť trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo, sp. zn. OT/50/2019 zo dňa 05.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť toho istého dňa.

Pri prevahe priťažujúcich okolností súd u obžalovaného aplikoval ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, v zmysle ktorého, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu. Zvýšená dolná hranica trestnej sadzby u obžalovaného potom predstavuje hranicu 8 mesiacov.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia u obžalovaného L. nevedli k jeho náprave. Nevyužil ani dobrodenie zákona v podobe uloženia podmieneného trestu odňatia slobody v prípade prvého odsúdenia a nevyužil ani následné dobrodenie v podobe jeho podmieneného prepustenia z výkonu tohto trestu. Obžalovaný sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti, pre ktorú bola na neho podaná obžaloba aj na tunajšom súde, čím „dostatočným spôsobom“ prejavil svoj pohľadavý postoj k rešpektovaniu súdnych rozhodnutí. Vychádzajúc tak z prvku individuálnej, ale aj generálnej prevencie súd potom dospel k záveru, že účel trestu odňatia slobody u obžalovaného bude naplnený uložením trestu na hornej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 2 roky. Takto uloženou výmerou trestu len súd zdôrazňuje prvok tak individuálnej, ale aj generálnej prevencie. Nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V prípade obžalovaného L. súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti, ani okolnosti hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by menovanému uložil trest v menšej výmere; obžalovaný je nebezpečný nielen pre seba, ale aj pre širšie okolie, resp. aj pre ďalších účastníkov cestnej premávky, ktorú skutočnosť potvrdzujú aj jeho záznamy v registri priestupkov.

Za účelom dovŕšenia nápravy obžalovaného mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov tým skôr, že obžalovaný ani nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest je primeraný, spravodlivý a najmä zákonný.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o vine odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o treste je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.