

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201240
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201240.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: C., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, o zaplatenie 4.619,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.037,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.037,89 eur od 21.2.2019 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 581,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 581,90 eur, z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 74,80 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., žalobou doručenu súdu dňa 28.03.2019 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 4.619,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.619,79 eur od 21.02.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným, pričom jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Žalobca pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 17.02.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom 4.619,79 eura, ktorý tvorí žalovanú istinu. Žalobca si zároveň z dôvodu, že žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným zostatkom ku dňu 31.01.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.02.2019 uplatnil aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky a to úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. 21.02.2019. Súd dňa 24.04.2019 vydal platobný rozkaz sp. zn. 12Csp/39/2019 - 46, ktorý z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, zrušil a to uznesením č. k. 12Csp/39/2019-95 zo dňa 16.09.2019. Uznesením č. k. 12Csp/39/2019-65 súd vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania vstúpila namiesto doterajšieho žalobcu spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Súd žalovanému doručil žalobu po zrušení platobného rozkazu podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň uznesenie č. k. 12Csp/39/2019 - 97 zo dňa 16.09.2019, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na

svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

2. Podľa § 177 ods. 1 a 2 písm. a) Civilného sporového poriadku, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní konanom dňa 02.12.2019, ktorého sa nezúčastnila žiadna zo strán sporu. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.11.2019 žalobca požiadal o ospravedlnenie neúčasti na nariadenom pojednávaní, a to z dôvodu hospodárnosti konania. Súd žalovanému predvolanie na pojednávanie doručoval na adresu uvedenú v registri obyvateľov - G. Súd považoval predvolanie na pojednávanie za doručené a to s poukazom na § 111 ods.3 CSP a § 106 ods.3 písm. a) CSP a 116 ods. 3 CSP. Taktiež mal žalovaný zachovanú aj lehotu na prípravu pojednávania. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, ani nepožiadal súd o odročenie pojednávania. Preto súd rozhodol podľa § 180 CSP, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, ako aj žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobou čl. 1-3, žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 05.11.2012 (čl. 4,5), výpisom z Pôžičkovej karty Quatro čl. 6-21, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. čl. 22-24, vyjadrením žalobcu a čiastočným späťvzatím žaloby z čl. 107- 110, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie platobných kariet z čl. 118 - 119, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru čl. 116, cenníkom VUB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. z čl. 120-123, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 16.10.2012 (čl. 4 - 5) žalovaný vyplnil žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. V zmysle obchodných podmienok (čl. 22-24) pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením uvedenej žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany VÚB, a.s. došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní tejto kreditnej platobnej karty, ktorá žiadosť, ako vyplýva z obsahu žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro bola schválená dňa 05.11.2012, ako vyplýva z podpisu na uvedenej žiadosti zo strany veriteľa. Uvedená kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je násl. čerpaný používaním uvedenej karty, pri čom samotný majiteľ karty nemusí, ale môže uvedený úver aj čerpať. Žalovaný vyplnením a podpísanou predmetnej žiadosti súhlasil s opakovaným obnovovaním úverového limitu, pričom kreditnú kartu aj využíval v súlade s predloženými obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Žalovaný ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal schválený úverový rámec (čl. 9) vo výške 1950,00 eur so zmluvným úrokom 22,88 % ročne so štandardnou splátkou 65 eur mesačne, pričom žalovaný úverový rámec čerpal od 22.11.2012, ako to vyplýva aj z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného (čl. 6-21) a to v časti označenia debetných transakcií. Žalobca (čl. 116) listom zo dňa 06.04.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok, ktorá dlžná čiastka ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti predstavovala sumu 2250,83 eur. Žalobca preukázal, že žalovaný čerpal úverový rámec od 22.11.2012. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú tieto debetné transakcie: 22.11.2012 100,00 eur, 27.11.2012 100,00 eur, 30.11.2012 100,00 eur, 04.12.2012 100,00 eur, 06.12.2012 100,00 eur, 07.12.2012 100,00 eur, 10.12.2012 100,00 eur, 12.12.2012 100,00 eur, 13.12.2012 100,00 eur, 21.12.2012 100,00 eur, 28.12.2012 50,00 eur, 21.01.2013 30,00 eur, 20.04.2013 30,00 eur, 31.05.2013 100,00 eur, 02.06.2013 100,00 eur, 06.06.2013 100,00 eur, 09.06.2013 100,00 eur, 14.06.2013 30,00 eur, 20.06.2013 50,00 eur, 19.07.2013 20,00 eur, 14.03.2014 50,00 eur, 23.03.2014 30,00 eur, 23.03.2014 50,00 eur, 19.04.2014 20,00 eur, 23.05.2014 20,00 eur, 19.07.2014 30,00 eur, 06.08.2014 100,00 eur, 07.08.2014 100,00 eur, 09.08.2014 100,00 eur, 13.08.2014 100,00 eur, 23.08.2014 50,00 eur, 24.10.2014 50,00 eur, 27.02.2015 30,00 eur, 27.02.2015 50,00 eur, 22.03.2015 30,00 eur, 26.06.2015 50,00 eur, 26.06.2015 20,00 eur, s

tým, že plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavovala sumu 1935,00 eur, ktoré vyplývajú z výpisov z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s podpisom transakcie úhrada (čl. 6-21), ktoré ako dôkaz boli predložené k predmetnej žalobe. Kreditné operácie vykonané žalovaným označené ako úhrada predstavovali 12.12.2012 35,00 eur, 14.01.2013 35,00 eur, 14.02.2013 35,00 eur, 15.03.2013 35,00 eur, 15.04.2013 35,00 eur, 14.05.2013 35,00 eur, 14.06.2013 50,00 eur, 15.07.2013 50,00 eur, 15.08.2013 50,00 eur, 13.09.2013 50,00 eur, 15.10.2013 50,00 eur, 14.11.2013 50,00 eur, 14.12.2013 50,00 eur, 14.01.2014 50,00 eur, 15.02.2014 50,00 eur, 14.03.2014 50,00 eur, 14.04.2014 50,00 eur, 15.05.2014 50,00 eur, 13.06.2014 50,00 eur, 15.07.2014 50,00 eur, 15.08.2014 50,00 eur, 16.09.2014 65,00 eur, 15.10.2014 65,00 eur, 18.11.2014 65,00 eur, 16.12.2014 65,00 eur, 16.01.2015 65,00 eur, 16.02.2015 65,00 eur, 16.03.2015 65,00 eur, 16.04.2015 65,00 eur, 18.05.2015 65,00 eur, 16.06.2015 65,00 eur, 04.08.2015 65,00 eur, 07.09.2015 130,00 eur, 19.10.2015 65,00 eur, 18.11.2015 65,00 eur. Uplatnená suma v žalobe, t.j. 4.619,79 eur pozostáva tak z istiny vo výške 1903,10 eur, poplatkov vo výške 152,28 eur, štandardného úroku vo výške 2134,79 eur, sankčného úroku 429,62 eur. Štandardná úroková sadzba predstavovala sumu 22,80 %, ktorá bola stanovená v Zmluve aj v cenníku, ktorý bol predložený ako dôkaz zo strany žalobcu. Podaním doručeným súdu dňa 25.11.2019 žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia istiny vo výške 581,90 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadal, aby v tejto časti konanie zastavil. Žalobca po čiastočnom späťvzátí žaloby žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný žalobcovi zaplatiť a to sumu 4037,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.037,89 eur od 21.02.2019 do zaplatenia.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný vyplnil žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro a to dňa 16.10.2012, pričom prijatím a schválením tejto žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, ktorá žiadosť bola schválená dňa 05.11.2012. Uvedená kreditná karta je formou revolvingového úveru, t.j. automaticky dochádza k obnovovanému úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty, pričom žalovaný, ako bolo preukázané zo strany žalobcu z kreditných a debetných transakcií vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním tejto žiadosti súhlasil s opakovaným obnovovaním úverového limitu a kreditnú kartu aj dlhodobo využíval a to ako bolo preukázané od 22.11.2012, kedy ako vyplýva z výpisu z kartového účtu, žalovaný začal čerpať úverový rámec, ktorý ku dňu vystavenia výpisu kartového účtu mal schválený vo výške 1950 eur. Žalovanému bol právnym predchodcom žalobcu VÚB, a.s. poskytnutý tak osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingového úveru, ktorý je typický tým, že samotný veriteľ dopĺňa a úverový vzťah môže fungovať tak neurčitú dobu, veriteľ tak dopĺňal dlžníkovi úver a časť splátok sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z predloženej zmluvnej dokumentácie, v ktorej sú aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet bol preukázaný aj indikatívny výpočet RPMN vzorca a to v zmysle zákona č. 258/2001 a jeho prílohy č. 2 o výške ročnej úrokovej sadzby a to vo výške 22,80 %, ktorá bola označená ako štandardná ročná úroková sadzba vo výpise, ako aj výška schváleného úverového rámca 1950 eur a tiež výške štandardnej mesačnej splátky 65 eur. Žalovaný bol v zmysle obchodných podmienok každý mesiac oboznámený vo forme mesačných zasielaných výpisov z kreditnej karty, ktoré predložil žalobca spolu so žalobou. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom cenníka VÚB, ktorý bol ako dôkaz tiež predložený.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa

týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že predmetná Zmluva uzavretá medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 05.11.2012. Právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím tejto Zmluvy treba považovať tak za absolútny obchod, avšak právny režim sa upravuje predovšetkým zákonmi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskym zákonníkom. Uvedená Zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z.

14. Podľa obsahu tejto Zmluvy vyplýva, že právnym predchodcom žalobcu na základe tejto Zmluvy bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, ktorý je, ako už bolo uvedené, typický tým, že veriteľ ho dopĺňa, úverový vzťah tak môže fungovať na dobu neurčitú. Súd preskúmal uvedenú úverovú Zmluvu uzavretú medzi stranami sporu tým, že táto bola podľa názoru súdu uzavretá v písomnej forme a spĺňa všetky obligatórne náležitosti. Samotný žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu a nepredložil žiadne dôkazy, ktorým by namietal dôvod ako aj výšku uplatneného nároku.

15. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

18. S poukazom na späťvzatie žaloby v časti zaplatenia istiny vo výške 581,90 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, súd konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku II tohto rozhodnutia, a to v zmysle § 145 ods. 2 CSP, keď žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.11.2019 zoberal žalobu späť vo výške 581,90 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Vo zvyšnej časti súd žalobe vyhovel a po čiastočnom zastavení konania, ako je uvedené vo výroku I/ zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 4.037,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.037,89 eur od 21.2.2019 do zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

22. Podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

23. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku a § 256 ods. 1 a § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 74,80 % z dôvodu, že žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 4.037,89 eur z pôvodne uplatnenej sumy 4.619,79 eur, žalobca zavinil procesne zastavenie konania v časti 581,90 eur, a preto, s poukazom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovaného (87,40 % - 12,60 %) tak vyčíslil súd nárok na náhradu trov konania žalobcu vo výške 74,80 % tak, ako je uvedené vo výroku III tohto rozsudku.

24. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku, v zmysle citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, ktoré rozhodnutie vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).