

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519206663
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519206663.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. L., P. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov matky D. L.X., P. XX.X.XXXX a otca N. L., P. XX.X.XXXX, obaja bytom P. O. XX, Y., za účasti Obecného úradu P. O. a Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - Alapiskola Y., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Z r u š u j e výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/183/2018 z 17.9.2018 maloletému U. L., P. XX.X.XXXX formou dohľadu nad jeho výchovou, ktorý bol vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za súčinnosti Obecného úradu P. O. a Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - Alapiskola Y..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 16.9.2019 podnet na zrušenie výchovného opatrenia u maloletého U. L., P. XX.X.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že maloletý v školskom roku 2018/2019 ukončil povinnú školskú dochádzku.
2. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 18P/86/2019, zo dňa 23.10.2019, tunajší súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia u maloletého U..
3. Rodičia a obec P. O. sa k podnetu nevyjadrili. Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským - Alapiskola Y. v správe zo dňa 26.11.2019 uviedla, že maloletý U.Á. ukončil povinnú školskú dochádzku dňa 30.6.2019. V minulom školskom roku sa správval slušne, na hodiny sa pripravoval v rámci svojich možností, neboli s ním žiadne problémy.
4. Podľa správy úradu zo dňa 11.11.2019 maloletý U. v šk. roku 2018/2019 navštevoval ZŠ v Y., kde si plnil povinnú školskú dochádzku. Po ukončení povinnej školskej dochádzky nepokračuje v ďalšom štúdiu. Vzhľadom k tomu, že mal. U. L. v šk. roku 2018/2019 ukončil povinnú školskú dochádzku navrhujú súdu, aby zrušil dohľad nad jeho výchovou.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, zástupcu obce, stanoviskom kolízneho opatrovníka na pojednávaní, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutočný stav.
6. Matka na pojednávaní uviedla, že pracuje na aktivačných prácach na obci, malol. U. už po uložení dohľadu do školy chodil, problémy s ním nemala, syn je aktuálne nezamestnaný a je doma, pomáha v domácnosti, hľadá si nejaké brigády a vypomáha u obyvateľov obce pri príležitostných prácach.
7. Otec na pojednávaní uviedol, že je nezamestnaný, ale bol zamestnaný na obci do októbra a potom od februára by tiež chcel byť zamestnaný. On syna občas zoberie so sebou na nejaké príležitostné práce, aby mi pomohol, nevie čo s ním ďalej bude. So synom problémy nemá.

8. Starosta obce P. O., G. U., na pojednávaní uviedol, že prípadne, že malol. U. bude spĺňať zákonné podmienky, obec ho určite zamestná na aktívnych prácach, v súčasnosti on je ešte maloletý, nespĺňa tieto podmienky, ďalšia podmienka je evidencia na ÚP. Tam je možnosť dostať aj nejaké príspevky a aj ponuku nejakej práce, avšak je pochopiteľné, že niektorí evidovaní neprijímajú ponuky práce napr. do P. atď. On má s touto rodinou dobré skúsenosti, preto aj hodlá od februára zamestnať otca N. L. naďalej na trvalý pracovný pomer na 9-12 mesiacov.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje zrušiť nariadený dohľad nad malol. U., a poukazuje na to, že nielen došlo k ukončeniu povinnej školskej dochádzky, ale došlo aj k náprave, pretože mal 0 vymeškaných neospravedlnených hodín v poslednom školskom roku.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/183/2018 vyplýva, že maloletému U. L., P. XX.X.XXXX bolo uznesením z 17.9.2018 uložené výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, ktorý mal byť vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za súčinnosti Obecného úradu P. O. a Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - Alapiskola Y.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe uvedených zákonných ustanovení a vzhľadom na skutočnosť, že maloletý U. L. v školskom roku 2018/2019 ukončil povinnú školskú dochádzku a úrad svojím podnetom navrhol zrušiť dohľad nad výchovou maloletého, súd podnetu v plnom rozsahu vyhovel a výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/183/2018 z 17.9.2018 maloletému U. L., P. XX.X.XXXX formou dohľadu nad jeho výchovou, ktorý bol vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za súčinnosti Obecného úradu P. O. a Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - Alapiskola Y. zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.