

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12C/261/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211927  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3514211927.7

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951 proti žalovanému: S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. X, J. S. J. I., Š. Q. N. V., v konaní o zaplatenie 4.703,24 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.703,24 Eur, úrok vo výške 295,59 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,- Eur, spolu s úrokom vo výške 17,30 % ročne zo sumy 4.703,24 Eur od 02.08.2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4998,83 Eur od 02.08.2012 do zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúci mesiac po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplacením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. Žalobcovi sa priznáva právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi formou pokračovania v splátkach vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, po zaplatení istiny spolu s úrokmi z omeškania, pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplacením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 23.12.2014 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.703,24 Eur titulom nezaplatenej časti úveru, sumy 295,59 Eur titulom úroku, sumy 90,- Eur titulom poplatkov za upomienky a výzvy, sumy 5,- Eur titulom vyčísleného úroku z omeškania ku dňu zosplatenia úveru a tiež úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 4.703,24 Eur od 02.08.2012 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4.998,83 Eur od 02.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12C/261/2015-59 zo dňa 18.09.2017 konanie v časti o zaplatenie poplatkov za upomienky a výzvy vo výške 90,- Eur zastavil (výrok I.), žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok II.) a priznal žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).

3. Na základe podaného odvolania zo strany žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19Co/34/2019-79 zo dňa 13.03.2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá a vo výroku, ktorým bolo žalovanému priznané právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 % zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zrušenie rozhodnutia odvolací súd zdôvodnil tým, že žalobca v odvolaní priamo nenamietal nesprávnosť uvedeného postupu súdu prvej inštancie, namietal však, že jeho pohľadávka, resp. jej časť nemohla byť ku dňu podania žaloby premlčaná (aj keď z iných dôvodov). Pokiaľ by súd prvej

inštancie neaplikoval ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., bez vznesenia námietky premlčania druhou stranou by musel vec posúdiť de facto rovnako, ako keby k premlčaniu nedošlo. Tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, pretože aj keď súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie, toto vyhodnocoval len v rozsahu potrebnom pre posúdenie premlčania. Bol preto daný dôvod na zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti.

4. Súd postupoval podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v zmysle ktorého, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Súd nariadil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania.

5. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 02.12.2019 uznal nárok žalobcu v celom rozsahu. Žalovaný požiadal o povolenie splniť si povinnosť v splátkach z dôvodu, že sa snaží zaplatiť žalobcovi dlh ktorý vo vzťahu k nemu má. Vo vzťahu k predmetnému účtu už aj tento rok zaplatil žalobcom žiadané nepovolené prečerpanie vo výške 1.810,- Eur dňa 25.02.2019. Nárok uplatnený žalobcom uznáva, nebráni sa zaplateniu. aj keď si je vedomý, že na úrokoch predmetná suma veľmi narástla. Nemôže súhlasiť so žalobcom, keď mu nechce povoliť splátky, pretože od začiatku sa bol v banke informovať, ako môže dlh splácať, no pracovníčka banky mu uviedla, že pohľadávka bola postúpená inej spoločnosti. Z toho dôvodu teda ani nesplácal. V súčasnosti naozaj nemôže zaplatiť viac ako 150,- Eur, pretože jeho príjem je vo výške 900,- Eur, avšak z toho je splátka úveru vo výške 250,- Eur. Predmetný úver si bral na kúpu motorového vozidla, ktoré potrebuje pre dochádzanie do práce, ako aj na nákup zariadenia do domácnosti. Ďalej platí 20,- Eur splátku za televízor, uhrádza náklady spojené s bývaním, stravou a zabezpečením rodiny. Spolu s priateľkou majú 2-ročného syna. Priateľka je na materskej dovolenke a poberá dávku vo výške 240,- Eur mesačne. Nemôže si dovoliť zaplatiť vyššie splátky. Súdu predložil výpis z účtu, z ktorého vyplývali žalovaným tvrdené skutočnosti. Samozrejme, ak bude môcť a podarí sa mu niečo ušetriť, bude sa snažiť zaplatiť aj vyššiu splátku.

6. Podľa ustanovenia. § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 284 C.s.p. ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie nároku v celom rozsahu a z toho dôvodu súd žalobnému návrhu na základe uznania vyhovel v uznanej časti špecifikovanej vo výroku I. tohto rozsudku. Pri úvahe súdu o povolení splátok na splnenie rozsudkom uloženou povinnosti je potrebné vychádzať z okolností konkrétneho prípadu, z povahy prejednávanej veci a priznaného nároku, z osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale zároveň aj zo zásady úmernosti určených splátok k výške priznanej pohľadávky. Je potrebné zohľadniť nielen dopad na situáciu dlžníka, ale aj veriteľa v tom zmysle, či určením splátok nedôjde k neúmernému zvýhodneniu dlžníka na úkor veriteľa. Súd je povinný stanoviť podmienky splátok a ich zročnosti tak, aby došlo k postupnému splácaniu priznané plnenia v reálnom čase. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právo povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Ustanovenie § 232 C.s.p. umožňuje súdu určiť dlhšiu než trojdňovú lehotu na plnenie, teda aj určiť mesačné splátky. Pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupne, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania v prípade neschopnosti povinného zaplatiť priznané plnenie naraz, a preto súd po posúdení osobných a majetkových pomerov žalovaného, ako aj jeho reálnu snahu splniť záväzky vo vzťahu k žalobcovi, povolil žalovanému zaplatiť uloženú povinnosť v primeraných splátkach. Pri určení výšky splátky zohľadnil aj tú skutočnosť, že žalovaný má v osobnej starostlivosti maloleté dieťa.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom konaní súd žalobe v celom rozsahu vyhovel na základe uznania zo strany žalovaného okrem nepatrných častí, v ktorej došlo k zastaveniu konania z dôvodu procesného zavinenia žalobcom, a preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania

v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 356 písm. a) C.s.p.)

Proti výroku II. rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.