

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/102/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310204411
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5310204411.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu S. Z., H.. XX. X. XXXX, bytom Y. K.. XX, XXXXX Z., K. Q. H., zastúpeného Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom so sídlom Palárikova č. 1449, Čadca proti žalovaným: 1. B. C., H.. XX. X. XXXX, bytom E. H. E., V.. F. Č.. XXXX, 2. S., K.. Q.. X., so sídlom Ž., N. XXX/XX, Ž. - N., P.: XX XXX XXX, 3. G., K. .Q.. X., so sídlom Z. Č.. XXXX, Č., P.: XX XXX XXX, žalovaní v rade 1 a 3 zastúpení Advokátsku kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., Potočná 2835/1A, Čadca, 5. Q. E. S., D.. XX, R. XX XXX, K. Q. H. a 6. C. A. F., E. K.. XXX, B. XX XXX, K. Q. H., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v rade 1/ až 6/ p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

III. Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 4.8.2010 žalobca domáhal sa určenia, že dobrovoľná dražba XXX XX vykonaná žalovaným v 2/ rade dňa 21.4.2010 na Notárskom úrade JUDr. Ľ. L., Ž. predmetom ktorej bola stavba č.s. XXX na parcele č. XXXX/X, stavba bez súpisného čísla - čistička na parcele XXXX/X, pozemok parc. č. E.-L. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 621 m², pozemok parc. č. E.-L. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 698 m², pozemok parc. č. E.-L. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m², pozemok parc. č. E.-L. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m², všetko v katastrálnom území E. H. E., je neplatná. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že je 80 % spoločníkom v žalovanom v 4/ rade (predchádzajúci vlastník predmetu dražby) s tým, že porušením ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách v prípade napadnutej dražby bol dotknutý na svojich právach s poukazom na § 21 ods.4 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Konateľka žalovaného v 4/ rade uzavrela záložnú zmluvu so žalovanou v 1/ rade bez vedomia žalobcu, proti jeho vôli, nerešpektujúc jeho pokyny. Napadnutou dražbou predmet dražby bol prevedený na žalovaného v 3/ rade, čím bol žalovaný v 4/ rade zbavený majetku, tým sa jeho majetok zmenšil, čím sa zmenšila hodnota jeho obchodného podielu v žalovanom v 4/ rade. Utrpel ujmu, nakoľko predmet dražby bol vydražený za nižšiu sumu ako je najnižšie podanie v exekúcii, pričom exekúcia na predmet dražby v čase konania napadnutej dražby prebiehala. Poukázal na neprimerane vysoké náklady dražby a neprimerane vysokú odmenu v rozpore so zákonom a na „nezákonný“ postup žalovaného v 2/ rade, ktorý vykonal dražbu napriek tomu, že bol povinný od dražby upustiť, poukazujúc na nemožnosť späťvzatia súhlasu s predajom nehnuteľností.

2. Žalovaná v 1/ rade vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe žiadala ju zamietnuť ako nedôvodnú tvrdiac, že zo strany žalobcu sa jedná o snahu zvrátiť stav nesporný, ktorý prebehol lege artis (v súlade s právnymi predpismi). Žaloba sa nezakladá na pravde, pretože prvá záložná veriteľka bola oprávnená vziať súhlas na vykonanie exekučného predaja nehnuteľností späť, čo aj dňa 4.2.2010 vykonala. Keďže v čase konania dobrovoľnej dražby už nebolo vedené exekučné konanie, nebol dôvod upustiť od vykonania dražby v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 písm. g) zákona o dobrovoľných dražbách.

3. Žalovaná v 2/ rade sa dňa 24.6.2010 písomne k žalobe žalobcu vyjadrila tak, že žiadala ju zamietnuť z dôvodov, že žalovaná v 2/ rade podpísala návrh na vykonanie dražby, ako aj zmluvu o vykonaní dražby v dobe, keď na predmet dražby nebol vedený nútený výkon rozhodnutia so súhlasom záložného veriteľa ako navrhovateľa dražby. Navrhovateľ dražby písomne vzal späť súhlas s predajom nehnuteľností. Na základe toho súdny exekútor nemohol viesť výkon súdneho rozhodnutia na nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dražby.

4. Žalovaný v 3/ rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.9.2010 namietal neexistenciu naliehavého právneho záujmu s tým, že predmetnou dražbou nedošlo k ukráteniu majetku žalobcu ako fyzickej osoby, ale majetku obchodnej spoločnosti B. P. Y., K..Q..X.. Žalovaný v 3/ rade tvrdiac, že vykonanie dobrovoľnej dražby prebehlo v súlade s právnymi predpismi platnými na území Slovenskej republiky žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

5. Žalovaný v 4/ rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.8.2010 uviedol, že žalobca bol informovaný o stave spoločnosti, najmä o akútnom nedostatku finančných prostriedkov na zachovanie elementárnych funkcií podniku. Čo sa týka zriadenia záložnej zmluvy, konateľka žalovaného v 4/ rade postupovala v zmysle ust. § 135a Obchodného zákonníka a s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti a jej zamestnancov, pričom konateľské oprávnenie podľa ust. § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka môže obmedziť iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie. Také obmedzenie je voči tretím osobám neúčinné. Tvrdenia žalobcu o neoprávnenom uzavretí záložnej zmluvy a bez jeho vedomia sú irelevantné. Na takýto úkon nebol potrebný súhlas spoločníka, a preto ani konateľka spoločnosti nemusela zvolávať valné zhromaždenie. Žalobca neutrpel ujmu, práve naopak, ujmu utrpeli zamestnanci spoločnosti, štátne inštitúcie a ostatní veritelia. Poukázal na absenciu naliehavého právneho záujmu. Žiadal žalobu zamietnuť.

6. Z vyjadrenia žalovaných v 1/ až 4/ rade doručenom súdu dňa 6.7.2011 vyplynulo, že títo namietali aktívnu legitímáciu na podanie žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby tvrdiac, že práv spoločníka sa sporná dražba nijakým spôsobom nedotkla a práva ako spoločník môže vykonávať aj naďalej a spoločnosť ako spôsobilý subjekt práva nezanikol. Žalobca nemá inú možnosť ako postupovať len v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, ktorý presne definuje, kedy je spoločník aktívne legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania voči spoločnosti, a to v zmysle ust. § 122 ods. 3 a ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka.

7. Na základe predloženého procesného návrhu právneho zástupcu žalobcu na pripustenie prístúpenia ďalších účastníkov do konania na strane žalovaných v 5/ a 6/ rade, s ktorými súd ako s ďalšími účastníkmi pasívne legitimovanými v konaní pokračoval v zmysle uznesenia o pripustení do konania na strane žalovaných v 5/ a 6/ rade a uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/563/2014 zo dňa 26.11.2014.

8. Uznesením 11C/102/2010-282 zo dňa 15.4.2014 súd konanie voči žalovanému v 4/ rade B. P. Y., K..Q..X.. zastavil, pretože z výpisu z Obchodného registra bolo zistené, že na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 26CbR/145/2011 zo dňa 12.3.2012 bola obchodná spoločnosť B. P. Y., K..Q..X.. zrušená bez likvidácie a z Obchodného registra Okresného súdu Žilina dňom 2.8.2012 vymazaná.

9. Žalovaný v 5/ rade na pojednávaní uviedol, že bol poškodený konaním žalobcu S. Z.. Dražba bola už len následkom jeho konania. Poukázal na to, že žalobca ho informoval, že budova, ktorá bola predmetom dražby, túto mal v lete renovovať, ale všetky veci z týchto priestorov presťahoval do Č., pričom žalobca sa na takéto konanie pripravoval v úmysle vytvoriť ďalšiu spoločnosť a zbaviť sa tak plnenia finančných záväzkov. Cítil sa byť dotknutý na svojich právach v dôsledku straty svojho obchodného podielu, ktorý bol v spoločnosti 10 %. Pokiaľ by žalobca z H. plátil záväzky vo vzťahu k spoločnosti na Slovensku, táto by nemala problém svojej existencie, naďalej by fungovala. Žalovaná v 6/ rade nesúhlasila so

žalobným návrhom žalobcu. Poukázala na zápisnicu spoločnosti B. P. Y., K..Q..X.. zo dňa 23.7.2009, a to na okolnosti, ktoré predchádzali tomu, kým došlo ku dražbe. V uvedený deň G. E.Č. ako konateľka spoločnosti informovala žalovanú v 6/ rade s úmyslom zvolať všetkých spoločníkov spoločnosti. Na programe mimoriadneho valného zhromaždenia bol záväzok uhradiť dlh vo výške 500.000,- € vo vzťahu k spoločnosti B. P. Y., K..Q..X.. Žalovaná v 6/ rade bola spoločníčkou spoločnosti s podielom 10 %, tak ako žalovaný v 5/ rade. Pokiaľ by nedošlo k samotnej dražbe, nebola by rovnako uspokojená na svojich právach zo strany žalobcu, pretože tento by si ponechal celú budovu pre seba. To bol jeho plán. Pokiaľ by aj došlo k určaniu neplatnosti dražby, opätovne výhodné postavenie by mal len žalobca ako väčšinový spoluvlastník spoločnosti. Žalovaný v 5/ rade s návrhom nesúhlasil z dôvodu opätovného finančného prílepenia žalobcu.

10. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa listinných dôkazov, žalobným návrhom, výpisom z Obchodného registra žalovanej v 4/ rade, upustením od dražby, oznámením o povinnosti upustiť od dražby, oboznámením sa spisu súdneho exekútora Mgr. C. A. (čl. 19), stanoviskom k návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby spoločnosti S., K..Q..X.., vyjadrením sa právneho zástupcu žalovaných v 1/, 3/ rade, späťvzatím súhlasu s predajom nehnuteľností (čl. 31), spoločenskou zmluvou spoločnosti s ručením obmedzeným Z. & D. K., vyjadrením sa k žalobe zo strany žalovaného v 3/ rade, právneho zástupcu žalovaných v 1/, 3/, 4/ rade (čl. 71), oznámením o dražbe, znaleckým posudkom č. 3/2009 Ing. Š. K., čestným vyhlásením G. E., oznámením o výsledku dražby, pripojeným spisom EX 1215/2009, dražobným spisom Dražba XXXXX vlastníka B. P. Y., K..Q..X.., E.K. H. E. a na základe ďalšieho spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom zo dňa 20.4.2016 rozhodol tak, že žalobu zamietol v celom rozsahu. V dôsledku podaného odvolania zo strany žalobcu súd druhej inštancie uznesením sp. zn . 8Co/235/2018-639 zo dňa 31.1.2019 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

11. V zmysle § 391 ods. 2 CSP - súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v zrušujúcom uznesení opätovne vec prejednal a rozhodol zaoberajúc sa predovšetkým aktívnou legitimitáciou žalobcu na podaní žaloby v súdnej veci (bod 19 odôvodnenia uznesenia 8Co/235/2018).

12. Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa výpisu z Obchodného registra spoločnosti AV. P. Y., K..Q..X.. K. K. E.K. H. E. Č.. XXX, P.: XX XXX XXX zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Ž., oddiel K., vložka č. XXXXX/L. Žalobca bol spoločníkom žalovaného v 4/ rade, výška vkladu žalobcu predstavuje 7.966,54 € a ďalšími spoločníkmi sú žalovaní v 5/ a 6/ rade.

13. Po predbežnom právnom posúdení zo strany súdu v zmysle § 181 ods. 2 CSP právny zástupca žalobcu tvrdil, že žalobca je aktívne legitimovaný v súdnej veci, pretože dražbou, ktorej neplatnosti sa domáha v súdnom spore, bol dotknutou osobou na svojich právach v zmysle § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka, kde sú vymedzené práva spoločníka spoločnosti, bol ukrátený na zisku, resp. majetku tejto spoločnosti u vtedy predchádzajúceho žalovaného v 4/ rade B. P. Y., K..Q..X.., a to konkrétne práve na podiely na likvidačnom zostatku. Tvrdil, že dobrovoľná dražba je neplatná, a to v zmysle záverov odvolacieho súdu, pretože na predmet dražby prebiehal súčasne aj výkon exekúcie a je nemožné dražiť majetok, ktorý je predmetom exekúcie. Navrhovateľka dražby vzala súhlas s exekúciou späť, avšak nevyvolala účinky, ktoré zamýšľala. Nezobrala do úvahy § 136 ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý hovorí, že nie je možno podať návrh na zastavenie exekúcie, ak už bola v exekúcii uverejnená dražobná vyhláška. Spoločnosť S. bola povinná upustiť od dražby. Opätovne zdôraznil, že spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným v Slovenskej republike má medzi inými právami právo na zisk a pri zrušení a zániku spoločnosti tiež právo na podiel na likvidačnom zostatku. Jeho hodnota je priamo závislá od hodnoty obchodného podielu spoločníka, ktorého hodnota závisí od majetku spoločnosti. Ak spoločnosť majetok nemá, je podiel na likvidačnom zostatku nulový. Ak spoločnosť majetok má, vykonaním dodatočnej likvidácie dôjde k speňaženiu a rozdeleniu výťažku medzi spoločníkov. Ak žalovaní v 5/, 6/ rade netvrdia, že boli dotknutí na svojich právach, nevytvára to prekážku vyhovievania žalobe o určenie neplatnosti dražby. Ich účasť v konaní ako pasívne legitimovaných je dôvodná, pretože zákon o dobrovoľných dražbách predpisuje taxatívne, ktoré osoby musia byť zúčastnené konania, pričom nie je dôležité, či na strane žalobcu alebo na strane žalovaného. Vzhľadom aj na vyslovený predbežný právny názor súdu o nedostatku aktívnej legitimitácie na strane žalobcu právny zástupca sa domnieva, že rozhodnutie súdu by malo byť nielen formálne, ale i materiálne zákonné a správne, z toho

dôvodu nemôže byť prekážka určenia neplatnosti dražby výmaz predchádzajúceho vlastníka predmetu dražby z Obchodného registra. Takéto rozhodnutie by bolo v rozpore so záväzkom Slovenskej republiky o ochrane investícií medzi Slovenskou republikou a Spolkovou republikou Nemecko. Právny zástupca žalobcu polemizoval ďalej o dôvodoch, pre ktoré odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v rovine vyhodnotenia argumentácie žalovaných v 1/ a 3/ rade, ktorá ak by bola dôvodná, odvolací súd by nezrušoval prvé rozhodnutie, ale potvrdil ako správne. Z tohto dôvodu považoval argumentáciu právneho zástupcu žalovaných v 1/ , 3/ rade týkajúcu sa výmazu spoločnosti za právoplatne posúdenú odvolacím súdom, ktorý ju nepovažoval za dôvodnú, zrušil prvé rozhodnutie a uviedol právny názor týkajúci sa skúmania žalobcom tvrdených dôvodov neplatnosti dražby. Tvrdil, že boli splnené formálne podmienky a je dôvodné žalobe vyhovieť a určiť neplatnosť žalovanej dražby v zmysle písomne podanej žaloby v znení jej zmeny v zmysle rozhodovacej praxe odvolacieho súdu i Najvyššieho súdu, ktorá bude doložená k odvolaniu v prípade zamietnutia žaloby. Odkázal na svoje vyjadrenie zo dňa 25.10.2019, v ktorom zdôrazňoval naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dražby daný ochranou majetkových práv žalobcu ako spoločníka spoločnosti pri delení likvidačného zostatku. Reflektuje na vyjadrenie žalovaných v 1/ a 3/ rade zo dňa 6.8.2019 k uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/235/2018 zo dňa 31.1.2019 pridržiavajúc sa svojich tvrdení uvádzaných v žalobnom návrhu.

14. Právny zástupca žalovaných v 1/ , 3/ rade v rámci svojich písomných vyjadrení poukázal na uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/102/2010-282 z 15.4.2014, ktorým konanie voči žalovanému v 4/ rade B. P. Y., K..Q..X.. zastavil, pretože obchodná spoločnosť bola dňom 2.8.2012 zrušená bez likvidácie a z Obchodného registra vymazaná. Z uvedeného dôvodu spoločník, a teda žalobca nemôže mať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dražby alebo právneho úkonu, ktorý má nepriaznivý vplyv na hodnotu jeho obchodného podielu, pretože tento zanikol výmazom spoločnosti. Taktiež nemôže mať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dražby, nakoľko žalobca priviedol spoločnosť svojimi úkonmi do dražby a sám znížil svoj obchodný podiel svojou negatívnou činnosťou, keď priviedol spoločnosť do krachu, čo potvrdili aj žalovaní v 5/ , 6/ rade. Pokiaľ sa týka skutkových tvrdení právneho zástupcu žalobcu o dodatočnej likvidácii majetku spoločnosti, jej zmyslom je zabezpečiť usporiadanie majetku aj zaniknutej obchodnej spoločnosti v zmysle § 75a veta prvá, piata Obchodného zákonníka, keď sa zistil ďalší majetok. Pokiaľ vlastnícke právo obchodnej spoločnosti k určitej veci zaniklo ešte pred jej výmazom z Obchodného registra nejde o ďalší novoobjavený majetok tejto spoločnosti v zmysle § 75a Obchodného zákonníka. Navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania.

15. Žalovaný v 5/ rade zotrval na svojom vyjadrení, ktoré uviedol na predchádzajúcom pojednávaní.

16. Účastníci konania ďalšie návrhy na dokazovanie vo veci samej nemali.

17. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách účinného ku dňu dražby, a to 21.4.2010 - na účely tohto zákona sa rozumie dražbou verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. - v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby.

Podľa § 21 ods. 4 zák. č. 527/2002 Z.z. - účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

18. Súd po právnej stránke posúdil vec podľa § 21 ods. 2 a 4 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, § 77 ods. 1 CSP. Súd vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a zhodnotiac vykonané dôkazy opierajúc sa o citované ustanovenia zákona návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Dospel k záveru, že v konaní nie je splnená podmienka nerozlučného procesného spoločenstva vzhľadom ku skutočnosti, že z výpisu z Obchodného registra spoločnosti B. P. Y., K..Q..X.. , so sídlom E. H. E. Č.. XXX, P.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel K., vložka Č.. XXXXX/L bolo zistené, že na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k.

26CbR/145/2011 zo dňa 12.3.2012 bola obchodná spoločnosť B. P. Y., K..Q..X.. zrušená bez likvidácie a v nadväznosti na uvedené obchodná spoločnosť s obchodným menom B. P. Y., s.r.o. , so sídlom Krásno nad Kysucou dňom 2.8.2012 vymazaná. Podľa § 21 ods. 4 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách sa z hľadiska vecnej legitímácie na strane žalobcu (aktívne procesné spoločenstvo) alebo žalovaného (pasívne procesné spoločenstvo) musia zúčastniť navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba. Na strane žalovaných je potrebné týchto účastníkov považovať za nerozlučné procesné spoločenstvo, pričom ide o taký druh procesného spoločenstva, kedy sa rozhodnutie týka všetkých spoločníkov s rovnakým výsledkom, práva a povinnosti spoločníkov sú nerozlučné, ide o tzv. nútené spoločenstvo, kedy sa procesný úkon jedného zo spoločníkov týka všetkých spoločníkov. V prípade žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby sa účinok rozhodnutia o tejto žalobe musí vzťahovať na všetkých, ktorých práva a povinnosti sa výsledok dražby týka, čo si vyžaduje, aby sa tohto konania vždy zúčastnili navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba, ktorá tvrdí, že bola dotknutá na svojich právach porušením ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách. Z ustanovenia § 21 ods. 4 cit. zák. je zrejmy taxatívny výpočet účastníkov súdneho konania. V prípade viacerých žalovaných ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 ods. 1 CSP a toto spoločenstvo musí existovať v čase vyhlásenia rozsudku o neplatnosť dobrovoľnej dražby. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobný návrh je potrebné zamietnuť jednak pre nedostatok pasívnej legitímácie v spore, keď pre výmaz jedného v zákone taxatívne vymenovaných účastníkov súdneho konania, konanie trpí neodstrániteľnou vadou a jednak pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Rešpektujúc tak vyslovený právny názor odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení sp. zn. 8Co/235/2018 zo dňa 31.1.2019, osobitne bod 19 sa súd podrobne zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán v konaní v súdnej veci. Súd počas celého konania je povinný skúmať, či sú splnené procesné podmienky. Vzhľadom k tomu, že dospel k právnemu záveru, že bol preukázaný nedostatok vecnej legitímácie účastníkov konania, neposudzoval v pomere k potrebe spravodlivého meritórneho rozhodnutia potrebu poskytnutia ochrany práv strán sporu napriek nedostatočnej formalistickej právnej úprave. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby o neplatnosť dražby má každá osoba, ktorá tvrdí, že bola dotknutá na svojich právach porušením ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách. Je potrebné spresniť, že nepostačí akékoľvek porušenie ustanovenia zákona, ale musí ísť o také porušenie, ktorým je zároveň osoba, ktorá porušenie namieta aj dotknutá na svojich právach. Súd v tejto rovine zdôrazňuje, že žalobca v spoločnosti B. P. Y., K..Q..X., K. K. E. H. E. bol spoločníkom s výškou obchodného podielu 80 % a ďalšími spoločníkmi žalovaní v 5/, 6/ rade po 10 %. Výška vkladu žalobcu predstavovala 7.966,54 € a žalovaných v 5/, 6/ rade po 995,82 €. Žalobca ako spoločník žalovaného v 4/ rade s poukazom na § 122 ods. 3, § 123 ods. 1, § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka má právo domáhať sa svojich nárokov vo vzťahu ku spoločnosti v zmysle svojich legitímnych práv, a to v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka v prípade uplatnenia nároku na náhradu škody alebo iných nárokov, nároku na podiel zo zisku, nárok na likvidačnom zostatku... Žalobca z titulu 80 % obchodného podielu mal práva a povinnosti spoločníka, ktoré mohol vo vzťahu k žalovanému v 4/ rade uplatniť, z ktorého dôvodu súd jeho argumentáciu o aktívnej legitímácii na jeho strane považoval za nedostatočnú, pokiaľ bol dotknutý na svojich právach ako spoločník spoločnosti B. P. Y., K..Q..X.. Svojich nárokov mal sa domáhať v inom súdnom konaní, v ktorom postavenie spoločníka ho oprávňovalo v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka na podanie žaloby vo vzťahu k spoločnosti. Je v rozpore aj s dobrými mravmi, aby žalobca vo svojom postavení spoločníka spoločnosti B. P. Y. domáhal sa neplatnosti dražby jeho spoločnosti. Právnu ochranu v takomto prípade požívať v zmysle ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách nie je možné poskytnúť. Keďže už absencia aktívnej legitímácie na strane žalobcu (nesplnenie procesnej podmienky) sama o sebe zakladá dôvod na zamietnutie žaloby, súd sa nezaoberal tvrdenými porušeniami zákonných ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách vo vzťahu k dobrovoľnej dražbe XXX XX vykonanej dňa 21.4.2010 na Notárskom úrade JUDr. L. L., predmetom ktorej bola stavba č. XXX na parcele č. XXXX/X, stavba bez súpisného čísla - čistička na parcele XXXX/X, pozemok parc. č. E.-L. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 621 m², pozemok parc. č. E.-L. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 698 m², pozemok parc. č. E.-L. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m², pozemok parc. č. E.-L. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m².

19. Na záver okresný súd uvádza s poukazom na Čl. VI ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, v zmysle ktorého každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom neznamená, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný a bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi. V zmysle citovaného Čl. VI ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním označených dôkazov súdom, resp. dožadovať sa navrhnutého

spôsobu vykonania a hodnotenia dôkazov, resp. aby súdy preberali alebo riadili sa výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov, na ktoré odkazuje vo svojich vyjadreniach. Rozhodnutia súdu ako orgánu verejnej moci nemusia byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, čo v danom prípade z odôvodnenia o nedostatku vecnej legitímácie sporu bolo uvedené a tvorí právny základ rozhodnutia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žaloba bola zamietnutá, žalovaní boli v celom rozsahu úspešní, súd im priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

21. O trovách štátu súd rozhodol podľa § 155 ods. 1, 2 C. s. p., pretože trovy štátu vznikli v dôsledku prekladu písomností a tlmočenia na pojednávaní, keďže so žalovanými v v 5/ a 6/ rade súd konal v ich materinskom jazyku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.