

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119248004
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119248004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve d Ascq, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 595 628, právne zastúpenej Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 866 881, proti žalovanému Z. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX G. G., o 1531,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1 531,10 Eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 346,56 Eur od 02. 12. 2018 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu na uhradenie sumy vo výške 1531,10 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 346,56 Eur od 02. 12. 2018 do zaplataenia a náhrady trov konania titulom neuhradených splátok vyplývajúcich Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. 90231915. V žalobe uviedol, že strany spolu uzatvorili dňa 06.12.2017 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. 90231915, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úverový rámec vo výške 5000 Eur. Aktuálna výška úverového rámca bola vo výške 1500 Eur. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom predajcu, ktorý ponúkol žalovanému možnosť uhradiť kúpnu cenu tovaru uzatvorením Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. A teda prvé čerpanie úveru bolo viazané na nákup tovaru, pričom cena tovaru bola vo výške 1478 Eur. Žalobca financoval celú výšku kúpnej ceny tovaru prostredníctvom úveru. Samotné čerpanie úveru bolo v súlade so Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere poskytnuté priamo na účet. Žalobca poskytol žalovanému sumu uvedenú vo výpise ako financovanie v celkovej výške 1478 Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu vo výške 131,44 Eur. Nakoľko žalovaný neplnil svoju základnú povinnosť, splácať úver riadne a včas, žalobca dňa 03.09.2018 vypovedal Zmluvu o úvere. Súčasne žalobca žalovanému oznámil výšku dlhu voči žalobcovi, žiadal o zaplataenie celého dlhu a upozornil na následok uplynutia výpovednej lehoty, ktorým je ukončenie Zmluvy. Výpovedná doba uplynula dňa 01.12.2018. Následne aj právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 26.02.2019, v ktorej žalovaného vyzval na zaplataenie dlžnej sumy. Žalovaný však na výzvu nijakým spôsobom nereagoval. Na základe uvedeného teda žalobca poskytol žalovanému úverový limit na čerpanie finančných prostriedkov a žalovanému vznikla povinnosť platiť mesačné splátky v dohodnutých pravidelných mesačných termínoch splatnosti.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať okrem iných dôkazov tieto listinné dôkazy: zmluva o úvere, výpis z úverového účtu, výpoveď zmluvy o úvere, predžalobná upomienka, podací hárok k predžalobnej upomienke, plnomocenstvo, osvedčenie o DPH, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a zánik poistenia, pokus o zmier- výzva na úhradu.

3. Súd vydal dňa 02.04.2019 platobný rozkaz č.k. 28Up/306/2019-25, ktorým zaviazal žalovaného na sumu uvedenú v žalobnom návrhu.

4. Dňa 15.05.2019 došlo k postúpeniu spisu z Okresného súdu Banská Bystrica pracovisko Zvolenská cesta na Okresný súd Banská Bystrica pracovisko na Skuteckého ulici.

5. Žalovaného sa nepodarilo vylustrovať, ani zistiť miesto, kde by sa mohol nachádzať, aby mu mohla byť žaloba spolu s prílohami doručená.

6. Žalovaný sa k žalobe do dnešného dňa písomne nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením č.k. 16Csp/57/2019- 62, zo dňa 22. 07. 2019.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 02.12.2019, na ktorom sa nezúčastnila žiadna zo strán.

8. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi žalobcom- právnickou osobou a žalovaným ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. 90231915, na základe ktorej bol poskytnutý žalobcom žalovanému úver v sume 5000 Eur. Aktuálna výška úverového rámca bola vo výške 1500 Eur. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom predajcu, ktorý ponúkol žalovanému možnosť uhradiť kúpnu cenu tovaru uzatvorením Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. A teda prvé čerpanie úveru bolo viazané na nákup tovaru, pričom cena tovaru bola vo výške 1478 Eur. Žalobca financoval celú výšku kúpnej ceny tovaru prostredníctvom úveru Tento úver bol žalobcom vyfakturovaný a využívaný žalovaným, avšak žalovaný ich do dnešného dňa neuhradil. Žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu vo výške 131,44 Eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. 90231915, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5000 Eur. Aktuálna výška úverového rámca bola vo výške 1500 Eur. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom predajcu, ktorý ponúkol žalovanému možnosť uhradiť kúpnu cenu tovaru uzatvorením Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. A teda prvé čerpanie úveru bolo viazané na nákup tovaru, pričom cena tovaru bola vo výške 1478 Eur. Žalobca financoval celú výšku kúpnej ceny tovaru prostredníctvom úveru. Tento úver bol žalobcom vyfakturovaný a využívaný žalovaným, avšak žalovaný ich do dnešného dňa neuhradil. Žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu vo výške 131,44 Eur. Žalovaný tento úver využíval, avšak do dnešného dňa žalobcovi neuhradil dlžnú sumu za poskytnutý úver. Súd konštatuje, že žalobca v konaní predložil relevantné dôkazy preukazujúce, že žalovaný využíval úver, ktorý mu poskytol žalobca, avšak žalobcovi ho nesplatil, počas celého konania sa k veci žalovaný nevyjadril, takže súd nepovažoval nijakú skutočnosť za spornú a z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi pohľadávku, ktorá mu vznikla voči žalovanému v plnom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

18. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.