

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1639/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119377987
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Zuzana Dinková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119377987.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX O., proti povinnému v 1. rade: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C. - B., a povinnému v 2. rade: B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX C. - J., o vymoženie 6.638,78 eur, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/1639/2019 zo dňa 9. októbra 2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/1639/2019 zo dňa 9. októbra 2019 **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.09.2019 domáhal od povinných v 1. a 2. rade vymoženía pohľadávky vo výške 6.638,78 eur na podklade vykonateľného exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. 31NcKR/21/2016 zo dňa 23.04.2018.

2. Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 4Ek/1639/2019 zo dňa 9.10.2019 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,65 eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1.4.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 53 ods. 1, § 53 ods. 3 písm. a), § 53 ods. 4 prvá veta, § 45 ods. 1, § 46 ods. 1 písm. a) a § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku a vecne tým, že oprávnený súdu nepredložil právoplatný a vykonateľný exekučný titul priznávajúci nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,65 eur (poštovné správcovi konkurznej vo výške 1,65 eur a náklady za použitie registra exekúcií vo výške 2 eurá), čo predstavuje rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti vymáhaného nároku na náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,65 eur s Exekučným poriadkom.

3. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote dňa 13.10.2019 sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vyhovieť návrhu na vykonanie exekúcie v celosti. Sťažnosť odôvodnil tým, že náklady vo výške 3,65 eur považuje za účelne vynaložené a preto má na nich nárok. Oprávnený považoval za nevyhnutné pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vykonať lustráciu povinných v registri exekúcií firiem ispis. Súčasne mu vznikli aj ďalšie účelne vynaložené náklady vo výške 1,65 eur za poštovné správcovi konkurznej podstaty. Odkazoval na rozhodnutia sp. zn. 75Ek/579/2019, sp. zn. 46Ek/368/2019, sp. zn. 35Up/1010/2019, sp. zn. 64Ek/1493/2019, v ktorých mu podľa jeho tvrdení boli priznané náklady spojené s uplatnením pohľadávky, z čoho vyvodil, že by mu súd na základe princípu právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí mal tieto náklady priznať.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preskúmal napadnuté rozhodnutie a po preskúmaní veci sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka. Súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba považovať za správne a námietky voči nemu zo strany oprávneného uvedené v sťažnosti tak logicky za nedôvodné. Súd nemal v tejto veci dôvod (a to napriek presne opačnému názoru oprávneného), pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej v napádanom rozhodnutí na podporu ním zvoleného postupu a týmto pojatej aj do odôvodnenia napadnutého uznesenia. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 5 odôvodnenia tohto rozhodnutia, s poukazom na nesúhlas oprávneného prezentovaný v sťažnosti, sa súd nad rámec zákona vysporiadaval s najdôležitejšími dôvodmi uvádzanými v sťažnosti, pričom súd sa stotožňuje s odôvodnením sťažnosťou napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na neho odkazuje.

12. Súd súhlasí so záverom prezentovaným v napadnutom rozhodnutí, podľa ktorého oprávnený k nároku na náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,65 eur nepredložil súdu exekučný titul, ktorý by mu takúto pohľadávku priznával. Vzhľadom k tomu, že sa oprávnený odvolával na princíp právnej istoty a predvídateľnosť súdnych rozhodnutí, súd sa zaoberal argumentom oprávneného, ktorý odkazoval na rozhodnutia sp. zn. 75Ek/579/2019, sp. zn. 46Ek/368/2019, sp. zn. 35Up/1010/2019, sp. zn. 64Ek/1493/2019, v ktorých mu mali byť náklady spojené s uplatnením pohľadávky priznané, a zistil nasledovné. V konaní sp. zn. 75Ek/579/2019 boli oprávnenému vrátane istiny a úroku z omeškania priznané trovy exekúcie pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náklady za zaručenú konverziu dokumentov vo výške 13,68 eur. V konaní sp. zn. sp. zn. 46Ek/368/2019 boli oprávnenému vrátane istiny priznané trovy exekúcie pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a jeho návrh bol v časti úroku z omeškania 10 % ročne zo sumy 1.880 eur od 19.02.2014 do zaplatenia a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,20 eur právoplatne zamietnutý. Konanie sp. zn. 35Up/1010/2019 ešte nebolo právoplatne skončené. V konaní sp. zn. 64Ek/1493/2019 ešte nebolo rozhodnuté o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. S poukazom na uvedené, boli vyvrátené tvrdenia oprávneného o tom, že mu boli v iných konaniach priznávané náklady spojené s uplatnením pohľadávky bez predloženia ich vzniku v exekučnom titule. Súd napriek uvedenému ešte dodáva, že ak chcel oprávnený poukázať na nesprávne právne posúdenie napádaného rozhodnutia, mal sťažnostné dôvody oprieť o rozhodnutia najvyšších súdnych autorít a nie o rozhodnutia okresného súdu. V zmysle čl. 2 ods. 2 CSP sú súde povinné postupovať v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, pričom za ustálenú judikatúru možno považovať len také rozhodnutia, ktoré najvyššie súdne autority publikovali a tým vyhlásili, že sa vo svojej rozhodovacej praxi budú nimi riadiť. Na základe oprávneným predloženého exekučného titulu nebol povinný zaviazaný k povinnosti zaplatiť oprávnenému náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,65 eur, súd preto nezistil dôvodnosť podanej sťažnosti.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/1639/2019 zo dňa 9. októbra 2019 ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.