

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010105
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Anny Masarikovej a Jany Bartošovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. decembra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná 1/ V. N. Š., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom B. XXX, okres I. W. I. O., občianka SR,

Obžalovaný 2/ Y. N. (predtým K.), nar. XX. XX. XXXX O. W., trvale bytom K. XXX, okres I. W. I. O., občan SR,

sú vinní, že

- potom, ako sa V. N. Š. a Y. N. (predtým K., ďalej len: „“) a doposiaľ nestotožnená osoba dohodli na spôsobe neoprávneného obohatenia, v mesiaci august 2017 zabezpečil Y. N. prostredníctvom tretej osoby založenie osobného účtu v pobočke G. Z. O. W. M., číslo účtu M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zmluvu o založení účtu ako aj platobnú kartu k predmetnému účtu odovzdal V. N. Š., scudzením občianskeho preukazu a zneužitím osobných údajov osoby I. Š. z B. si zabezpečili SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a následne pod legendou osoby „B. K. zo spoločnosti X., s. r. o., G.“ dňa 30. 08. 2017 v čase o 15.12 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX bez súhlasu a vedomia skutočného vlastníka bytu vo Veľkom Krtíši na ulici B. Č.. X, R.. poschodie, tento ponúkli na predaj V. V. za predajnú cenu 17.800,- Eur so zaplatením zálohy na predaj vo výške 1.780,- Eur, ktorú sumu V. V. na žiadosť osoby vystupujúcej pod legendou „pán K. zo spoločnosti X., s.r.o., G.“ toho istého dňa previedol prostredníctvom internet bankingu z účtu M. XXXX **** **** XXXX na účet M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého takto prevedenú hotovosť následne vyčerpali prostredníctvom siete bankomatov a minuli pre vlastnú potrebu, k predaju uvedeného bytu nedošlo, sumu vylákanú ako zálohu za byt nevrátili a takýmto konaním V. V. uviedli do omylu a spôsobili mu celkovú škodu vo výške 1. 780,- Eur.

teda

Obžalovaní 1/ V. N. Š. a 2/ Y. N.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaní 1/ V. N. Š. a 2/ Y. N.Ý.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Obžalovaný 2/ Y. N.

Podľa § 221 ods.1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l), Tr. zák., § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/19/19 zo dňa 08. 03. 2019, právoplatný 06. 04. 2019 výrok o treste, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 písm. c), f) Tr. zák. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok do 07. 04. 2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaná 1) V. N. Š.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovanej upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/121/2018, ktorým bola uznaná vinnou za pokračovní zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e), § 127 ods. 3 Tr. zák. a za to odsúdená podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorým súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2018 zo dňa 23. 01. 2019 a z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/145/2018 zo dňa 03. 05. 2019, nakoľko toto odsúdenie súd považuje pre prevýchovu páchatel'a (obžalovanej) a ochranu spoločnosti za dostačujúce.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. N., B. XXX/X, škodu vo výške 1.780,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 03. 05. 2019 na obvinených V. N. Š. a Y. N.I. obžalobu, ktorou ich viní, že spoločným konaním sa dopustili prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo k spáchaniu trestnej činnosti podľa obžaloby a túto spáchali obidvaja obžalovaní. Aj keď ani jeden z nich sa hlavného pojednávania nezúčastnil, súhlasili s jeho konaním v ich neprítomnosti. Obžalovaný N. najprv odmietal vinu, avšak počas procesu listom súdu oznámil, že sa priznáva k spáchaniu skutku. Obžalovaná N. Š. v prípravnom konaní odmietla vypovedať. Obžalovaná N. Š. bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/121/2018 a ktorým bola uznaná vinnou z rovnorodej trestnej činnosti a za to odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom k tomuto odsúdeniu navrhla podľa § 44 Tr. zák. upustiť od uloženia jej súhrnného trestu. U obžalovaného N. navrhla uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody vzhľadom k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/19/2019. Výkon trestu mu navrhla podmienene odložiť na primeranú skúšobnú dobu. Zároveň obidvoch obžalovaných navrhla zaviazat' k povinnosti nahradiť poškodenému V. V. škodu vo výške 1.780,- Eur a to spoločne a nerozdielne.

Obžalovaná V. N. Š. sa hlavných pojednávaní v prejednávanej trestnej veci nezúčastnila, vždy sa ospravedlnila a požiadala o konanie v jej neprítomnosti, čo odôvodnila starostlivosťou o maloleté dieťa.

Obhajca obžalovaného N. v záverečnej reči odkázal na list obžalovaného, ktorým sa priznal k spáchaní trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu. Pri ukladaní druhu a výmery trestu navrhol prihliadnuť u neho na tri poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j), l), m) Tr. zák.) a za ich prevahy k počte priťažujúcim okolnostiam, uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody podmienený na spodnej hranici trestného rozpätia vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3T/19/2019 event. podľa § 44 Tr. zák. upustiť od uloženia mu súhrnného trestu k tomuto odsúdeniu, keďže ho možno považovať na prevýchovu páchatela a ochranu spoločnosti za dostačujúce.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

V rámci vytyčovania hlavného pojednávania boli strany vyzvané podľa § 240 ods. 3 Tr. por. na označenie dôkazov, ktoré navrhujú vykonať na hlavnom pojednávaní. Ani jeden z obžalovaných toto právo nevyužil, preto súd vykonal dôkazy, ktoré navrhla obžaloba. V rámci nich vypočul na hlavnom pojednávaní dňa 14. 11. 2019 poškodeného V. V.. Tento zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, v ktorej špecifikoval výšku škody a okolnosti za akých mu vznikla. Ani jedného z obžalovaných nepozná. V minulosti s priateľkou si chceli kúpiť byt, preto podali inzerát, na ktorý sa im ozvala spoločnosť X. O. G., ktorá im ponúkla byt v danej lokalite, o ktorý prejavil záujem. Cena bytu bola 17.800,- Eur a povinnosťou záujemcu bolo zložiť 35%. Po dohode s dražiteľom zložil najskôr sumu 1.246,- Eur a potom doplatil 3% z predajnej ceny, čo činilo 534,- Eur, teda spolu 1.780,- Eur, čo je aj výška škody, ktorú si v konaní uplatňuje.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok a to bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatela, ktorým na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Pod omylom sa rozumie rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Uvedenie do omylu teda spočíva v tom, že páchatel uvedie, alebo predstiera, okolnosti, ktoré nie sú v súlade s realitou a so skutočným stavom. Využitie omylu znamená, že omyl konajúcej osoby nebol vyvolaný páchatelom, resp. tento k jeho vyvolaniu neprispel, ale po zistení omylu iného a v príčinnom vzťahu k tomu omylu koná tak, aby na škodu cudzieho majetku seba obohatil. Pod škodou malou sa rozumie, škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur ale nie vyššia ako 2.659,- Eur. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Zo subjektívnej stránky sa pri tomto čine vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre jeho naplnenie sa vyžaduje, aby už v čase uzavretia zmluvného záväzku páchatel konal v úmysle, že záväzok v dohodnutom čase nesplní, alebo mal vedomosť o tom a bol s tým uzročený, že ho nebude môcť splniť a že tak veriteľa uvádza do omylu.

K naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu došlo v prejednávanej veci tým, že obžalovaní spoločným konaním s doposiaľ nestotožnenou osobou predstierali pred poškodeným V., že sú oprávnení nakladať s bytovou nehnuteľnosťou, ktorú mu ponúkli na kúpu s tým, že od neho vylákali zálohu a s tým, že takto konali úmyselne uviesť ho do omylu, čo zodpovedá plne opisu skutku z obžaloby. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaní V. N. Š. a Y. N. svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Ako trestne zodpovedné osoby sa na škodu majetku poškodeného V. V. obohatili tak, že tohto uviedli do omylu a spôsobili mu tak malú škodu. Svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb. Zo strany obžalovaných išlo

o premyslené konanie s cieľom získania neoprávneného prospechu. Vystupujúc pod falošným menom, potom ako poškodenému bolo s doposiaľ nestotožneným mužským hlasom do mobilného telefónu oznámené, že je na predaj byt vo Veľkom Krtíši na ul. B. Č.. X, X. poschodie a to za sumu 17.800,- Eur, poškodený prejavil záujem o kúpu tohto bytu. Následne na to potom poškodený na dvakrát previedol prostredníctvom internet bankingu z účtu finančné prostriedky na označený účet touto telefonujúcou osobou vo výške 1.780,- Eur, ktoré prostriedky obžalovaní minuli pre vlastnú potrebu, k predaju bytu nedošlo a ani vylákanú sumu poškodenému nevrátili.

Súd preto obidvoch obžalovaných uznal vinných z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 44 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni páchanie ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd u obžalovaných postupoval rozdielne. Z odpisu Registra trestov obžalovanej V. N. Š. sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bola viackrát súdne trestaná a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaná páchala rovnorodú trestnú činnosť, ktorou sa snažila získať finančné prostriedky pre seba. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/121/2018 z 05. 06. 2019 bola uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. (tým § 139 ods. 1 písm. e) a § 127 ods. 3 Tr. zák.) a za to odsúdená podľa § 221 ods. 3 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 2To/31/2019-311 dňa 20. 11. 2019 odvolanie obžalovanej proti tomuto rozsudku zamietol. Súd s prihliadnutím na toto odsúdenie upustil podľa § 44 Tr. zák. u obžalovanej od uloženia súhrnného trestu, keďže toto odsúdenie považuje pre prevýchovu obžalovanej a ochranu spoločnosti za dostačujúce.

Obžalovaný Y. N. bol v doterajšom živote celkom dvakrát súdne trestaný, ostatnýkrát Okresným súdom Trenčín trestným rozkazom sp. zn. 3T/19/2019 a to za majetkovú trestnú činnosť a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Keďže sa v prejednávanej veci dopustil trestnej činnosti skôr než bol Okresným súdom Trenčín vyhlásený odsudzujúci rozsudok (a tým je dátum doručenia trestného rozkazu obvinenému) prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súd u tohto obžalovaného neupustil od uloženia súhrnného trestu z dôvodu, že Okresným súdom Trenčín mu bol ukladaný trest na spodnej hranici, preto v prejednávanej veci mu bol trest v rámci ukladania súhrnného trestu navýšený na výmeru 10 mesiacov. Výkon trestu mu podmienkovo odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Keďže v trestnom konaní si poškodený riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, v tzv. adhéznom konaní, súd podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. zaviazal obidvoch obžalovaných k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. V. škodu vo výške 1.780,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).