

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201142  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618201142.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: H. R., X.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, V., zastúpený advokátkou: Mgr. Stanislavou Tichou, so sídlom Zakvášov 1519/55, Považská Bystrica proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava o zaplatenie 1.467,54 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.467,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 02.06.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.03.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.467,54 Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca požiadal žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Žalovaný mu predložil na podpis formulár - Žiadosť o poskytnutie úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorý vyplnil finančný agent žalovaného a žalobca dňa 25.09.2012 podpísal s podmienkami poskytnutia úveru: poskytnutá čiastka 1.230,--Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 65,90 Eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť 2.767,80 Eur, predpokladaná RPMN 70,01%, ročná úroková sadzba 70,01%, priemerná RPMN 45,60%, poskytnutá čiastka revolvingu 648,46 Eur. Žalovaný následne schválil žalobcovi revolvingový úver a podpísal žiadosť s podmienkami úveru: poskytnutá čiastka 1.230,--Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 65,90 Eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť 2.767,80 Eur, RPMN 65,86%, ročná úroková sadzba 70,01%, priemerná RPMN 45,60%, poskytnutá čiastka revolvingu 648,46 Eur, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75%. Súčasťou zmluvy bola aj Dohoda o poskytnutí služby, na základe ktorého bola žalobcovi poskytnutá možnosť odkladu maximálne troch splátok úveru, za čo zaplatil žalovanému odplatu vo výške 176,95 Eur splatnú v deň uzavretia dohody bod 7 žiadosti odkazuje na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Poukazuje na to, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľskom úvere t.j. dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami. Z obsahu formulára úverovej zmluvy vyplýva, že absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Absentuje výška splátok

istiny úrokov a iných poplatkov, údaj o splatnosti jednotlivých splátok zahrňujúc prvú a poslednú splátku. V zmluve taktiež absentuje údaj o presnej výške úveru. Na základe úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1.230,--Eur, žalovaný však skutočne vyplatil žalobcovi len sumu 1.053,05 Eur, čo odôvodnil tým, že ku dňu poskytnutia úveru bol splatný poplatok za poskytnutie „služby“ podľa bodu 8 žiadosti/zmluvy vo výške 176,95 Eur, ktorý si žalovaný započítal oproti úveru žalobcu. Majú za to, že dohoda obsiahnutá v bode 8 žiadosti, resp. zmluvy je neprijateľnou podmienkou. V žiadosti/zmluve je nesúladiť ohľadne výšky RPMN, nakoľko v bode 5 je uvedený údaj 70,01% ktorý je v návrhu na uzavretie zmluvy, v bode 6 zmluvy je uvedený údaj 65,86%. Vychádzajúc z podmienok uvedených v § 5 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, je potrebné považovať ustanovenia úverovej zmluvy v časti RPMN za neplatné. Rovnako poukazoval na nesprávny výpočet výšky RPMN v bode 5 a v bode 6 zmluvy, nakoľko pri výpočte RPMN nevychádzal zo skutočnej výšky poskytnutých peňažných prostriedkov a v skutočnosti predstavuje výške 92,98%. Nesprávny výpočet RPMN vyplýva z toho, že výška ročnej úrokovej sadzby je vyššia ako výška RPMN a v neposlednom rade neprimeraná výška odplaty za poskytnutie úveru, ktorá je 70,01%, ktorá podstatne prevyšuje odplatu stanovenú v ustanovení § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Podľa priemernej úrokovej štatistiky zverejnenej na internetovej stránke Národnej banky Slovenska predstavovali úroky slovenských bánk v roku 2012 so splatnosťou od jedného do piatich rokov 11,64% ročne. Uvedený úver treba podľa § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov nakoľko zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a a). V zmluve je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, veriteľ v zmluve neuviedol všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru a ročná percentuálna miera nákladov prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty podľa osobitných predpisov. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.053,05 Eur na základe zmluvy o revolvingovom úvere, pričom za obdobie do 01.06.2017 zaplatil sumu 2.520,59 Eur, čím zaplatil sumu vyššiu než bola suma poskytnutého úveru bez úrokov a poplatkov. Rozdiel predstavuje sumu 1.467,54 Eur. Dôvodom vzniku bezdôvodného obohatenia je aj plnenie odplaty z neplatného právneho úkonu, ktorým je v tomto prípade dohoda o poskytnutí „služby“ obsiahnutá v bode 8 žiadosti/zmluvy.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu priemerné úrokové miery z úverov za rok 2012, kartu klienta, výpočet RPMN, oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 27.09.2012, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 27.09.2012, Zmluvné dojednania Zmluva o revolvingovom úvere účinné od 01.10.2011.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/44/2018-33 zo dňa 05.04.2018 voči ktorému podal žalovaný odpor. Súd preto platobný rozkaz uznesením č.k. 6Csp/44/2018 - 59 zo dňa 09.05.2018 zrušil.

4. Žalovaný v odpore uviedol, že všeobecne platí, že na vznik nejakej zmluvy musí mať zmluva obligatórne náležitosti ustanovené právnym poriadkom, ak tieto dodržané nie sú, potom nedochádza k vzniku zmluvy, ak však ide o iné ako obligatórne náležitosti ( t.j. fakultatívne), potom absencia týchto fakultatívnych dojednaní má za následok len to, že takéto dojednania nie sú platné. Žalobca má za to, že tvrdenia žalobcu o neuzavretí zmluvy v písomnej forme dôvodné nie sú, návrh na uzavretie zmluvy ako aj jeho prijatie sa nachádzajú na tej istej listine. Rozdiel je v údajoch o RPMN. Samotný údaj RPMN sa dohodnúť nedá. Zákon o spotrebiteľských úveroch ani iný právny predpis neurčujú, že údaj o RPMN bude dohodnutý. Poukázal pri tom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/60/2017 zo dňa 31.05.2017. Čo sa týka absencie obligatórných náležitostí v zmluve tu žalovaný uvádza, zmluva o úvere je tvorená aj zmluvnými dojednania, ktoré sú v zmysle článku 3 jej neoddeliteľnou súčasťou. Z ustanovenia článku 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu je aj dňom konečnej splatnosti úveru. Z ustanovenia článku 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní ďalej vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzatváraná na dobu neurčitú. Teda doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje termín konečnej splatnosti viacerými spôsobmi a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok a spôsobom vyplývajúcich z článku 4 ods. 4.5. zmluvných dojednaní. Poukazuje pritom na rozhodnutie Súdneho dvora C-42/15. V súvislosti s výškou, počtom a termínov splátok istiny úrokov a iných poplatkov poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22. februára 2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci Pfeiffer. Žalovaný taktiež poprel tvrdenia žalobcu o neuvedení presného údajov o výške úveru a to v súvislosti s vyplatením nižšej sumy úveru. Žalovaný uvádza, že suma úveru bola poskytnutá tak, že časť zmluvy bola súčasťou vzájomného vypořádania a

časť bola vyplatená v prospech účtu žalobcu. To, že žalovanému bola poskytnutá výsledná suma nižšia ako je uvedené v zmluve nie je spôsobené tým, že mu bol poskytnutý nižší úver, ako bol dohodnutý, ale zmluvné strany sa dohodli na započítaní odplaty za možnosť odkladu splátok. Samotná dohoda o poskytovaní služby nebola podmienkou pre vznik zmluvy a spotrebiteľ ju teda nemusel uzavrieť. Ide o osobitne podpísanú dohodu. Tvrdenia žalobcu o tom, že výsledná RPMN nesmie byť nižšia ako ročná úroková sadzba popierajú, nakoľko táto sa počíta podľa zákonného matematického vzorca. Rovnako popierajú aj výšku odplaty. Celková odplata nie je tvorená iba jednou zložkou a to ročnou úrokovou sadzbou úveru. Žalovaný má za to, že nemožno porovnávať úrokové sadzby bankových a nebankových subjektov, pričom poukazuje na to, že za podstatné prevýšenie sa považuje také, ktoré je viac ako 25%. Poukazuje pritom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/1016/2014 zo dňa 30.03.2016. Žalovaný rovnako vzniesol námietku premlčania.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 28.05.2018 poukázal na spôsob uzatvárania zmlúv, pričom zo zmluvy vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu (70,01%) ako v jeho akceptácii (65,86%) pričom podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu obsahujúceho dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca naďalej trvá na tom, že zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru, nakoľko zmluva ani neobsahuje rubriku s pojmom termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ale len počet splátok. Taktiež účelom náležitosti výšky splátok istiny poplatkov a úrokov má pre spotrebiteľa informatívny charakter, spotrebiteľ teda musí mať jasno aká časť splátky bude použitá na istinu, aká na úroky a ďalšie poplatky. Uvedené nemožno nahradiť uvedením celkovej výšky splátky. Čo sa týka samotného započítania pohľadávky v súvislosti s dohodou o poskytnutí služby, v zmysle ktorého má žalobca právo na odklad maximálne troch splátok a to za poplatok 176,95 Eur uvádza, že ide o hrubú nerovnováhu práv a povinností v neprospech spotrebiteľa. Aj výška poplatku v sume 14,39% u poskytnutého úveru len potvrdzuje záver o neprijateľnosti celej tejto zmluvnej podmienky. Majú za to, že nie je možné započítať fiktívnu pohľadávku, resp. pohľadávku z neplatného právneho úkonu, ktorá nevznikla, voči existujúcej pohľadávke na vyplatenie celého dohodnutého úveru. Poukazujú pritom na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/111/2016 a 8Co/227/2015 kde bolo vyslovené, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa žalobcu je logické, že podmnožina úroku nemôže byť nikdy vyššia ako je množina, môže byť tak maximálne rovná, ak sú ostatné podmnožiny rovné 0. Pokiaľ sa žalovaný odvoláva na matematický vzorec, neznamená to, že dosadil veličiny do tohto vzorca aj správne. V súvislosti s výškou dojednaných úrokov poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/26/2011. Taktiež poukazuje na to, že prevýšenie sa nepočíta spôsobom priemerná hodnota RPMN plus 20 percentuálnych bodov, ale ako súčet priemernej hodnoty RPMN a 20% z priemernej hodnoty. Ak teda priemerná odplata bola na finančnom trhu v uvedenom období 45,60% a v úvere bola uvedená hodnota RPMN 65,86% prevyšuje priemernú o 44,43%, resp. 20% z priemernej hodnoty RPMN 45,60% je 9,12% teda maximálna výška RPMN mohla byť maximálne 54,72%. Vzhľadom na uvedené je za to, že úver je považovaný za bezúročný a bezodplatný.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 13.06.2018 uviedol, že pri výpočte RPMN postupoval správne a v zmysle zákonných ustanovení, pričom zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach. Rovnako zotrval na vyjadrení v súvislosti s členením výšky splátky na istinu, poplatky a úrok, v súvislosti s oznámením veriteľa o schválení úveru, uviedol, že tento dokument má informatívnu povahu a teda predstavuje len zhrnutie už dohodnutých zmluvných údajov. Zotrval na tom, že odplata na finančnom trhu pripúšťala výšku RPMN tak, ako bola dojednaná v zmluve.

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 11.07.2018 tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1.467,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 02.06.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, rovnako priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/351/2018-139 zo dňa 28.06.2019 bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie Krajský súd odôvodnil tým, že neboli splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko súd neinformoval stranu o tom, že neakceptuje jeho neúčasť na pojednávaní. Úlohou súdu v ďalšom konaní bude vyporiadať sa s tým, či zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, ak áno zistí či predmetná zmluva bola platne uzavretá, či obsahuje obligatórne náležitosti. V prípade ak absentujú obligatórne náležitosti tieto konkretizuje a vyporiada sa s tým, či na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie a v akom rozsahu.

8. Po vrátení veci odvolacím súdom súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 23.10.2019, ktorého sa nezúčastnil žalobca, prítomná však bola jeho právna zástupkyňa. Rovnako bol neprítomný žalovaný a jeho právny zástupca, súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného.

9. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní na výzvu súdu uviedla, že žalobca sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel po konzultácii s advokátkou a teda dňom podpísania plnej moci.

10. Ďalšie pojednávanie vo veci sa konalo dňa 02.12.2019, ktorého sa zúčastnil žalobca, neprítomná bola jeho právna zástupkyňa, neprítomný bol rovnako žalovaný ako aj jeho právny zástupca, súd preto rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

11. Žalobca na pojednávaní uviedol, že si nie je istý, akým spôsobom došlo k uzavretiu zmluvy. Najprv tvrdil, že zmluvu podpisoval jeden deň, neskôr uviedol, že požiadal o úver a neskôr ho žalovaný kontaktoval ohľadom podpísania zmluvy pričom zmluvy mu boli doručené dodatočne, nakoľko uviedol, že asi to bolo tak, že on o úver požiadal a potom ho vyzvali, aby prišiel podpísať zmluvy, kde mu aj odovzdali všetky listiny. O tom, že sa na jeho úkor žalovaný obohacuje sa dozvedel zhruba okolo februára 2017 z internetu ako aj z reklám a následne o niekoľko mesiacov kontaktoval advokáta.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca podal dňa 25.09.2012 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, kde v bode 5 uviedol údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere a to výšku 1.230,--Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, deň splatnosti k 20. dňu v mesiaci, mesačná splátka 65,90 Eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť 2.767,80 Eur, predpokladaná RPMN 70,01%, ročná úroková sadzba 70,01%, priemerná RPMN 45,60%, poskytnutá čiastka revolvingu 648,46 Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.581,60 Eur predpokladaná RPMN 63,31% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%. V žiadosti/zmluve sa v bode 6 nachádzajú údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere a to poskytnutá čiastka úveru 1.230,--Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, splatné k 20. dňu v mesiaci, mesačná splátka 65,90 Eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť je 2.767,80 Eur, RPMN 65,86%, ročná úroková sadzba 70,01%, priemerná RPMN 45,60%, poskytnutá čiastka revolvingu 648,46 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť je 1.581,60 Eur, predpokladaná RPMN 70,01%, ročná úroková sadzba 76,20% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75%. Žalovaný uvedenú zmluvu podpísal dňa 27.09.2012.

13. Podľa článku 2 ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spolu dlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Podľa článku 2 ods. 2.2 (veta prvá) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi aj jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

14. Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. Zmluva o revolvingovom úvere je teda spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú teda definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 27.09.2012 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, teda zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

15. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa ustanovenia § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

17. Podľa ustanovenia § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

18. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

19. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

20. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21. Podľa § 53 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

25. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

26. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č.129/2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

29. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že žalobca dňa 25.09.2012 požiadal o úver v sume 1.230,-- Eur formou písomnej žiadosti pričom v časti 5 uviedol požadované údaje k úveru a to čiastku 1.230,--Eur, splatnosť úveru 42 splátok, k 20. dňu v mesiaci, mesačnú splátku 65,90 Eur, celkovú čiastku ktorú musí zaplatiť 2.767,80 Eur, predpokladanú RPMN 70,01%, ročnú úrokovú sadzbu 70,01% priemerná RPMN 45,60%, poskytnutá čiastka revolvingu 648,46 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí zaplatiť 1.581,60 Eur, predpokladaná RPMN 63,31% a ročnú úrokovú sadzbu 76,20%. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že žalobca nevyplnil bod 6 zmluvy, pričom túto časť vyplnil žalovaný. Žalovaný v tejto časti uviedol odlišné údaje oproti údajom uvedeným v bode 5 a to poskytnutú čiastku úveru 1.230,--Eur, splatnosť úveru, splatnosť úveru 42 splátok k 20. dňu v mesiaci, mesačná splátka 65,90 Eur, celková čiastka ktorú

musí zaplatiť 2.767,80 Eur, RPMN 65,86%, ročná úroková sadzba 70,01%, priemerná RPMN 45,60%, poskytnutá čiastka revolvingu 648,46 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí zaplatiť 1.581,60 Eur, predpokladaná RPMN 70,01%, ročná úroková sadzba 76,20% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,85%. Túto zmluvu žalovaný podpísal dňa 27.09.2012.

30. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným nevznikla v písomnej forme. Súd má za to, že aj keď bola podpísaná žiadosť o uzavretie zmluvy a zároveň táto bola aj podpísaná žalovaným, neboli naplnené základné predpoklady vyžadujúce Občianskym zákonníkom pre vznik zmlúv. K uzavretiu zmluvy medzi účastníkmi konania dochádza na základe prejavu vôle jedného účastníka zmluvy smerujúceho k uzavretiu zmluvy určený ďalšej osobe alebo viacerým subjektom (§ 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Návrh je pre navrhovateľa záväzný od doby, kedy dôjde do dispozičnej sféry osoby, ktorej jej určený (§ 43a ods. 2 Občianskeho zákonníka). Druhým právnym úkonom nevyhnutným pre vznik zmluvy, je jej prijatie, resp. akceptácia. Ide o jednostranný právny úkon, ktorým adresát návrh akceptuje v celom rozsahu a tým prejavuje súhlas s jej uzavretím. Podľa ustanovenia § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za prijatie návrhu považuje včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo jej iné včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas. Zmluva vzniká okamihom, keď akceptácia návrhu je doručená spätne navrhovateľovi a teda dôjdením akceptácie navrhovateľovi sa zmluva stáva perfektnou. Ak zákon ani dohoda strán neurčuje konkrétnu formu právneho úkonu, návrh zmluvy a jej prijatie možno urobiť v akejkoľvek forme. Pokiaľ je pre zmluvu predpísaná alebo dohodnutá písomná forma, musí byť návrh ako aj jej prijatie urobený písomne, pričom nie je potrebné, aby uvedené právne úkony, t.j. písomný návrh a písomná akceptácia boli na tej istej listine. Na uzavretie písomnej zmluvy stačí, ak má písomnú formu samostatne návrh a samostatne jeho prijatie. Pre dodržanie písomnej formy právneho úkonu je v zásade potrebné, aby vôľa účastníka právneho úkonu bola vtelená do textu zaznamenaného písmom na materiálnom podklade a súčasne, aby bol k nej pripojený aj podpis konajúcej osoby. Uvedený mechanizmus uzatvárania zmlúv platí tak v občianskoprávných ako aj v obchodnoprávných vzťahoch.

31. Samotný návrh vyplnený a podpísaný žalobcom však nezakladá právny nárok na poskytnutie úveru, nakoľko k uzavretiu zmluvy nedochádza okamihom spísania návrhu, resp. okamihom doručenia druhej zmluvnej strane, ale až okamihom prijatia návrhu do dispozície druhej strany a jeho doručením späť navrhovateľovi, t.j. žalobcovi. Zo zmluvy je zjavné, že žalovaný schválil žiadosť avšak vykonal v nej určité zmeny oproti údajom uvedeným v žiadosti teda upravil výšku RPMN ako aj uviedol ďalší údaj a to výšku úrokov z omeškania. Teda fakticky išlo v zmysle ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka o odmietnutie návrhu žalobcu, ktoré je potrebné považovať za nový návrh. Na platnosť spotrebiteľskej zmluvy sa vyžaduje písomná forma uzavretia zmluvy t.j. návrh na jeho uzavretie ako aj prijatie musia mať písomnú formu. Žalobca síce tvrdil, že mu boli odovzdané všetky listiny v deň podpísania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak zo strany žalovanej došlo k zmene niektorých náležitostí zmluvy, pričom žalobca netvrdil, že prijal nový zmenený návrh zo strany žalovanej a rovnako túto skutočnosť netvrdila ani samotná žalovaná. Súdu nebolo preukázané, že takýto prejav žalobcu sa opätovne dostal do sféry žalovanej. Súdu bolo predložené aj oznámenie veriteľa o schválení úveru, v ktorom sú uvádzané aj iné údaje ako tie, ktoré boli dohodnuté v zmluve a to dátum splatnosti prvej splátky, dátum splatnosti poslednej splátky, výšku splátky podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne) a celkovú výšku odplaty za poskytnuté služby v zmysle dohody o poskytnutí služieb t.j. náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, ktoré majú byť súčasťou samotnej zmluvy. Pokiaľ chcel žalovaný uzatvoriť zmluvu, ktorej obsahom by boli iné podmienky, mal podať nový návrh na uzatvorenie zmluvy, nepostačuje tu samotné vyplnenie údajov v článku 6 zmluvy označené ako údaje o schválenom revolvingovom úvere v iných parametroch s odkazom na zmluvné dojednania. Súd v tomto smere poukazuje na výpoveď žalobcu, ktorý síce potvrdil, že prevzal oznámenie veriteľa o schválení úveru, avšak na oznámení sa nachádza len podpis žalovanej, pričom neobsahuje podpis žalobcu. Súd preto dospel k záveru, že nakoľko nebolo preukázané podpísanie žalobcu na oznámení veriteľa, ani tá skutočnosť, že žalobca opätovne zaslal opravený návrh žalovanej späť nanovo podpísaný, nedošlo k písomnému uzavretiu zmluvy.

32. Súd poznamenáva, že žalobca v čase predkladania návrhu zmluvy uvádzal inú RPMN „išlo o predpokladanú RPMN“, ktorú žalobca v článku 6 zmenil dňa 27.09.2012. Ani prípadná zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, ktorý mal byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúci uzatváranie zmlúv, nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy. Žalovaný teda nebol oprávnený sám jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj. Súd tu poukazuje aj na to, že aj napriek tomu, že výška RPMN nie

je konsenzom oboch strán sporu, to však neznamená, že tento údaj nemá byť uvedený v zmluve jasným spôsobom podľa vzorca uvedeného v zákone. Teda výška RPMN aj keď nemôže byť predmetom dohody, musí byť v zmluve riadne určená už v čase vzniku zmluvy a nemôže byť menená jednostranným právnym úkonom žalovaného. Súd tu poukazuje aj na článok 2 ods. 2.1. zmluvných dojedaní, ktorý obsahuje ustanovenie o spôsobe uzatvárania zmlúv, z ktorého vyplýva, že zmluva má byť uzatvorená podpisom všetkými zmluvnými stranami, pričom žalobca má právo schváliť iné parametre úveru, ako boli požadované dlžníkom. Takéto dojednanie medzi zmluvnými stranami ešte neznamená, že je v súlade s právnymi predpismi, t.j. že je platné. Je tu potrebné zdôrazniť, že zmluvná sloboda nezahŕňa právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy, pretože ustanovenie § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka majú kogentný charakter a účastníci občianskoprávných vzťahov sa od nich nemôžu odchýliť. Zároveň súd poznamenáva, že samotný spôsob kontraktrácie je upravený v zmluvných podmienkach, preto je vylúčené, aby zmluvné podmienky, ktoré sa mali stať súčasťou právneho vzťahu strán na základe inkorporačnej doložky v zmluve mohli upravovať práva a povinnosti strán pred samotným vznikom zmluvy. Súd zároveň poukazuje na to, že v prípade spotrebiteľských zmlúv sa podľa ustanovenia § 54 ods. 1 posledná veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľ najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Preto prípadné dojednanie o tom, že spotrebiteľ vopred akceptuje prípadný zmenený návrh dodávateľa je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka a považuje sa za neplatný pre rozpor so zákonom.

33. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že došlo k písomnému prijatiu návrhu žalovaného na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj jeho prijatie musia mať písomnú formu, pričom nedodržanie písomnej formy úveru zákon sankcionuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou tohto úveru. Aj napriek tomu, že žalobca nevedel presne popísať spôsob uzavretia zmluvy, jeho vyjadrenia nemajú vplyv na spôsob vzniku zmluvy a nedodržanie zákonných ustanovení zo strany žalovaného. Súd pritom vychádzal z toho, že ani jeden z účastníkov sporu netvrdil, že došlo k opätovnému podpisu zmluvy zo strany žalobcu. Nakoľko súd nemal preukázané, že došlo k vzniku zmluvy v písomnej forme, je potrebné považovať úver za bezúročný a bezodplatný. Súd by chcel takisto podotknúť, že dojednanie o dohode o poskytnutí služby bolo viacerými súdmi vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď napr. Okresný súd Prešov sp.zn. 17Csp/71/2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/47/2019, Okresný súd Svidník sp.zn. 8Csp/130/2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/14/2019, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1C/125/2013, Okresný súd Skalica sp.zn. 2 Csp 113/2016 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/66/2018). Keďže súd mal za to, že zmluva nevznikla v písomnej forme, nebolo potrebné ani skúmať, či táto zmluva má resp. nemá podstatné náležitosti, nakoľko tieto pre ústnu formu by jednak nebolo možné posúdiť a ich posúdenie by nemalo pre rozhodnutie vo veci ďalší význam.

34. Žalobcovi teda vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa môže premlčať tak v subjektívnej ako aj v objektívnej dobe. Začiatok plynutia jednotlivých dôb je upravený odlišne. Čo sa týka subjektívnej dvojiročnej premlčacej lehoty, za rozhodujúci pre začiatok plynutia subjektívnej lehoty je potrebné považovať deň, kedy sa žalobca skutočne dozvedel o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. V danom prípade z vykonaného dokazovania bolo zistené, že žalobca sa dozvedel kto sa na jeho úkor obohacuje a že skutočne došlo k bezdôvodnému obohateniu niekedy vo februári v roku 2017 a to z internetu a z reklám, pričom následne kontaktoval svojho právneho zástupcu a bola podaná žaloba na súd. Je teda zrejme, že žaloba bola podaná v zákonom stanovenej dvojiročnej subjektívnej lehote, nakoľko od 01. februára 2017 neuplynuli dva roky do podania žaloby, keďže žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 12.03.2018. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, kedy k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne (fakticky) došlo. Z karty klienta bolo zistené, že poslednú splátku žalobca uhradil dňa 01.06.2017, uvedeným dňom začala plynúť aj objektívna premlčacia lehota, pričom táto by uplynula až 01.06.2019. Žaloba bola teda podaná pred uplynutím tejto lehoty. Súd teda dospel k záveru, že nedošlo k uplynutiu ani subjektívnej ani objektívnej premlčacej lehoty a preto priznal žalobcovi nárok na rozdiel medzi vykonanými platbami a skutočne poskytnutou cenou 1.467,54 Eur (t.j. 2.520,59 Eur - 1.053,05 Eur). Zároveň žalobca požadoval aj zaplatenie úroku z omeškania. Súd teda v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k prvému

dňu omeškania s platením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej splátky.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100% a neúspešný na 0% t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).