

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B5-1T/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010342
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1521010342.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD. na hlavnom pojednávaní dňa 12.02.2024 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného I. F., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. g) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný:
I. F. nar. XX.XX.XXXX v H.
trvale bytom: H., K. XX

sa uznáva za vinného, že

v čase o 16:15 h dňa 12.04.2021 v Bratislave na Panónskej ceste č. 27 na parkovisku pri budove McDonald odcudzil medzi zaparkovanými vozidlami voľné odstavenú elektronickú kolobežku značky Xiaomi Mi Electric Scooter Pro 2, čiernej farby, výrobné číslo SN:XXXXX/XXXXXXXXXX, pričom elektronickou kolobežkou následne narazil do obrubníka a poškodil rám kolobežky, kde spôsobom tak škodu je poškodenie vo výške 60 €, kde bol následne zadržaný poškodeným U. Y., čím poškodenému U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 439 €, hoci bol za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/119/19 zo dňa 22.07.2020, právoplatný dňa 07.08.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinná ho do 31.07.2019)

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko pokladá trest vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, uložený skorším rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/68/2020 zo dňa 12.04.2022, právoplatný 12.04.2022 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal pod č.k. 3 Pv 47/21/1105 - 24 dňa 21.07.2021 obžalobu na I. F., ktorou mu kládol za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pôvodný samosudca postupom podľa § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal obžalobu a priložený spisový materiál, následne vydal vo veci trestný rozkaz č.k. 1T/47/2021 - 171, ktorým uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného prečinu a podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal voči trestnému rozkazu odpor. Na podklade podaného odporu samosudca nariadil termín hlavného pojednávania, v ktorom následne pokračoval po odchode pôvodného samosudcu do starobného dôchodku aj nový zákonný sudca.

Súd vo veci nariadil niekoľko termínov hlavného pojednávania, ktoré boli zmarené z rôznych dôvodov. Nakoniec súd vykonal hlavné pojednávanie v celku dňa 12.02.2024 a to za účasti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie a to výsluchom obžalovaného S. H. a oboznámením listinných dôkazov podľa § 269 Tr. por. a to odpis z registra trestov (č.l. 133), výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 114) a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/68/2020.

Obžalovaný I. F. po svojom zákonom poučení, ako aj osobitnom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. o možnosti vykonať jedno z vyhlásení predpokladané týmto ustanovením zákona a zároveň bol poučený o skutočnosti, že súdom prijaté vyhlásenie o vine alebo, že nepopiera spáchanie skutku je nedovolateľné a v tomto rozsahu nie je napadnuteľné odvolaním ani dovolaním. Obžalovaný následne vykonal vyhlásenie a to, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a kládol obžalovanej otázku podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. na ktoré obžalovaný odpovedal:

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obžalovaného: Áno

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obžalovaného: Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

Odpoveď obžalovaného: Áno

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obžalovaného: Áno

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obžalovaného: Áno

Po vyššie uvedených odpovediach obžalovaného súd postupom podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie ku skutočnostiam podstatných pre rozhodnutie o treste.

Z vykonaných listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 2x priestupkovo riešený a to za rôzne protiprávne konania, ktoré primárne vyplývajú z jeho životného štýlu. Z odpisu registra trestov navyše súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 17x súdne trestaný medzi rokmi 2003 až 2020 a to za rôznorodú trestnú činnosť (prevažne trestné činy krádeže). Nadôvažok oboznámením sa z rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/68/2020 súd zistil, že týmto rozhodnutím bol obžalovanému dňa

12.04.2022 na podklade uznanej viny, uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu pre výkon restu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Na základe takto zisteného skutkového stavu individuálnym vyhodnotením dôkazov, ako aj ich vyhodnotením vo vzájomnej súvislosti dospel samosudca okresného súdu k nasledovným záverom.

K výroku o vine obžalovaného

Z hľadiska otázky viny obžalovaného mal súd túto preukázanú bez najmenších pochybností. Obžalovaný sám vykonal vyhlásenie, ktorým priznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe. Obžalovaný jednoznačne ohrozil objekt chránený týmto ustanovením Tr. zák., ktorým je záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Rovnako je naplnená aj objektívna stránka trestného činu, kedy obžalovaný sa zmocnil cudzej veci elektrickej kolobežky, ktorú následne poškodil a bol dosiahnutý priamo poškodeným, ktorý rovnako usvedčuje obžalovaného zo spáchania trestného činu.

K otázke viny navyše súd udáva, že táto bola spoľahlivo a bez najmenších pochybností preukázaná aj ostatnými v spise zabezpečenými dôkazmi. Vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. bolo logickým vyústením dôkaznej situácie vyplývajúcej zo spisového materiálu, ktorý bol súdu doručený spolu s podanou obžalobou.

K výroku o treste

Z hľadiska druhu a výmery trestu je pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), Tr. zák. ustanovená trestná sadzba vo výmere 6 mesiacov - 3 roky. Súd pri ukladaní trestu primárne vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestu upravených v § 34 Tr. zák. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Zároveň trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. A nakoniec pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Všetky vyššie popísané okolnosti smerujú k prísnej individualizácii trestu smerom k osobe páchatela, povahe spáchaného trestného činu, spôsobeného následku, ako aj naplnenie požiadavky individuálnej prevencie (vychovať páchatela od páchania ďalšej trestnej činnosti), ako aj generálnej prevencie (odradiť iných potencionálnych páchatelov od páchania trestnej činnosti) za súčasného naplnenia zásady primeranosti trestu, ktorá má zabezpečiť, že zásahu do základných práv a slobôd, pričom je zakázaný nadmerný zásah do základných práv a slobôd. Trest má rovnako smerovať k dosiahnutiu zamýšľaného cieľa, ktorý je vyjadrený požiadavkami individuálnej a generálnej prevencie.

V zmysle všeobecných požiadaviek zakotvených v § 34 ods. 4 pre určovanie druhu a výmery trestu súd zistil nasledovné okolnosti, ktoré vyplynuli z vykonaných dôkazov. Súd odsudzoval obžalovaného za skutok spáchaný v roku 2021 - teda po 3 rokoch a to bez zjavného zavinenia obžalovaného. Zároveň oboznámením sa vyššie uvedený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 3To/68/2020 súd zistil, že týmto rozhodnutím bol obžalovanému dňa 12.04.2022 na podklade uznanej viny, uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu pre výkon restu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Na podklade takto zistených skutočností súd zistil, že ukládanie akéhokoľvek ďalšieho trestu nie spôsobilé naplniť žiadnu zo zákonom determinovaných funkcií trestu upravenú v § 34 Tr. zák. a súd pristúpil zákonnému postupu podľa § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko

pokladá trest vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd však v zmysle záverov znaleckého posudku uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie a ústavné protitoxikomanické liečenie, nakoľko prevýchova obžalovaného je v zásade plne závislá od jeho abstinencie od drog, ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania.

Na základe vyššie uvedených okolností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to na základe popísaného dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní a z vyššie uvedených dôvodov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15. dní odo dňa jeho oznámenia cestou Mestského súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1, Trestného poriadku.