

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Pc/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202254
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202254.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľky ako oprávnenej z vyživovacej povinnosti G.Í. C., L.. X.X.XXXX, O. XXXX, XXX XX O., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 proti povinnému z vyživovacej povinnosti G. C., L.. XX.XX.XXXX, O.. I. XX, XXX XX P., XXX XX P., v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e zmier nasledovného znenia:

Povinný G. C., L.. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu svojej plnoletej dcéry - oprávnenej G.Q. C., L.. X.X.XXXX, sumou 320 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám oprávnenej, počnúc dňom 23.8.2019.

Splatné výživné za obdobie od 23.8.2019 do 2.12.2019 spolu vo výške 370,34 € s a povinný G. C., L.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e uhradiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 50 €, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Navrhovateľka záväzkov povinného p r i j í m a.

Týmto sú vysporiadané všetky vzájomné záväzky z vyživovacej povinnosti.

II. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5Pc 7/2017 zo dňa 16.11.2017, v jeho I. výroku, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenej.

III. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.8.2019 sa navrhovateľka, plnoletá dcéra, v postavení oprávnenej z vyživovacej povinnosti, domáhala od svojho otca, v postavení povinného z vyživovacej povinnosti, zvýšenia výživného, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu vydaného vo veci 5Pc 7/2017 došlo na jej strane k podstatnej zmene pomerov, pretože v školskom roku 2018-2019 nastúpila na vysokú školu, v súvislosti s čím sa zvýšili aj jej náklady. Výživné požadovala vo výške 450 €.

2. Povinný vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu vyjadril nesúhlas so zvýšením výživného.

3. Na pojednávaní konanom dňa 2.12.2019 účastníci konania uzavreli zmier, v zmysle ktorého sa otec navrhovateľky ako povinný z vyživovacej povinnosti zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 320 € mesačne, vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca vopred, a to počnúc dňom začatia konania 23.8.2019. Splatné výživné za obdobie od podania návrhu až do dňa rozhodovania súdu, teda za

podmernú časť mesiaca august ($320 \text{ €} - 250 \text{ €} = 70 \text{ €} : 31 \text{ dní v auguste} = 2,26 \text{ €} \times 9 \text{ dní v mesiaci august 2019} = 20,34 \text{ €} + 350 \text{ €}$ (5 mesiacov september až december 2019 $\times 70 \text{ €}$)) sa zaviazal uhradiť spolu s bežným výživným v 50 € mesačných splátkach.

4. S uvedeným navrhovateľka súhlasila. Zväzok povinného prijala. Vzájomné záväzky titulom výživného účastníci konania teda považovali za vysporiadané.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť. Trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadne súd pri určení výživného na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine sa výživné platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine sa právo na výživné nepremlčuje, možno ho však priznať, len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 148 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje. Neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Jediným z predpokladov pre schválenie zmiaru v zmysle novej právnej úpravy je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že uzavretý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie NS SR 5MCdo11/2009 z 19.10.2010). V danom prípade účastníci konania na pojednávaní dňa 2.12.2019 uzavreli zmier. Súd nezistil jeho rozpor so zákonom, s hmotným právom a preto zmier schválil. Predmetom bolo právo plnoletého dieťaťa, ktoré sa sústavne pripravuje na budúce povolanie (je študentom 2. ročníka na vysokej škole), teda nie je schopné živiť sa samé. Súd považoval i za primeranú výšku výživného, vo vzťahu ku ktorej nemal závažné a dôvodné pochybnosti.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade CMP v časti upravujúcej konanie vo veciach výživného plnoletých osôb, inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP a § 357 CSP).

Proti III. výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci (§ 357 písm. m) CSP).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.