

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 69EK/1291/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119344204  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119344204.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 335 004, proti povinnému 1/: F. C., A. XX.X.XXXX, W. F. XXXX/XX, XXX XX M., povinnému 2/: X. C., A. XX.X.XXXX, W. F. XXXX/XX, XXX XX M., obaja právne zast. WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Na rozhliadke 2, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 680 552, konajúci prostredníctvom Mgr. Anton Pavúk, advokát a konateľ, o vymoženie sumy vo výške 28 605,54 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Richard Gibarti, so sídlom exekútorského úradu Konštantínova 6, 080 01 Prešov, rozhodujúc o návrhu povinného 1/ a povinnej 2/ na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného 1/ a povinnej 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd povinnému 1/ a povinnej 2/ náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.07.2019 domáhal od povinného 1/ a povinnej 2/ vymoženia sumy vo výške 28 605,54 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Humenné sp.zn. 9Csp/156/2018-39 zo dňa 28.11.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 28.12.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 13.08.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Richarda Gibartiho, so sídlom exekútorského úradu Konštantínova 6, 080 01 Prešov (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 274EX 422/19. Upovedomenie o začatí exekúcie vydané povereným súdnym exekútorom zo dňa 19.08.2019 bolo povinnému 1/ doručené dňa 23.08.2019 a povinnej 2/ dňa 22.08.2019.

3. Povinní prostredníctvom právneho zástupcu doručili súdnemu exekútorovi dňa 06.09.2019 podanie označené ako „Návrh povinných na zastavenie exekúcie“ zo dňa 05.09.2019 spolu s prílohami. Dôvodom podania návrhu povinných na zastavenie exekúcie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, na základe čoho povinní navrhli, aby súd exekúciu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Jedným z dôvodov neprípustnosti exekúcie podľa povinných je nespôsobilosť exekučného titulu, pretože podľa povinných nespĺňa podmienku materiálnej vykonateľnosti. Povinní nespôsobilosť exekučného titulu odôvodňujú skutočnosťou, že exekučný titul bol vydaný v tzv. skrátenom konaní, ktorý bol vydaný „iba“ vyšším súdnym úradníkom (nie sudcom), pričom povinní mali len 15 dní od jeho doručenia na to, aby vo veci podali odôvodnený odpor. Povinní sú názoru, že sudca a nie vyšší súdny úradník je povinný skúmať aj v exekučnom konaní, či zmluva, z ktorej si oprávnený uplatňuje svoje nároky v exekúcii, nemá právne vady, ktoré by boli v rozpore s pravidlami na ochranu spotrebiteľa. Povinný na svoje tvrdenia o nespôsobilosti exekučného titulu poukazoval na rozhodnutie SD EÚ vo

veci C-448/17 zo dňa 20.09.2017, na uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 19CoE/13/2017 zo dňa 22.02.2017 a na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 381/2012-26. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uvádzajú, že Slovenská právna úprava stanovuje iba 15 dňovú lehotu, počas ktorej môže spotrebiteľ podať odpor proti platobnému rozkazu, a okrem toho vyžaduje aby spotrebiteľ svoj odpor vecne odôvodnil. Častokrát podľa povinných, práve v dôsledku tejto právnej úpravy, spotrebiteľia nepodajú odpor a sudca následne uskutoční ex offo preskúmanie neprijateľných zmluvných podmienok. Priemerný spotrebiteľ nedokáže posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky, ani nekalé obchodné praktiky a nedokáže využiť procesné inštitúty na svoju obranu. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie poukázali ďalej na vady exekučného titulu, nakoľko podľa nich je predmetný exekučný titul v rozpore s Občianskym zákonníkom a zákonom č. 129/2010 Z.z. a ust. § 265 ods. 1 CSP. Povinní majú za to, že Zmluva o úvere č. 1670839 0 02 zo dňa 16.07.2014 uzavretá medzi oprávneným a povinnými má spotrebiteľský charakter a na povinných, ako na slabšiu zmluvnú stranu, je potrebné aplikovať právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. V súvislosti s uvedeným v predchádzajúcej vete, povinní poukázali na rozsudok SD EÚ vo veci C-147/16, body 26.-28. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie okrem iného ďalej konštatujú, že exekučný titul je nespôsobilý z dôvodov: i) v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, nebolo žiadnym spôsobom skúmané, či oprávnený v čase uzavretia zmluvy o úvere konal s odpornou starostlivosťou, ii) vyhlásenie predčasnej splatnosti nebolo doručené povinnej 2/, iii) upozornenie na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti nebolo doručené každému z povinných, iv) po vyhlásení predčasnej splatnosti nemá veriteľ nárok na riadne úroky a úroky z omeškania, v) spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného povinní navrhujú, aby súd v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu v celom rozsahu zastavil. Povinní si záverom návrhu na zastavenie exekúcie uplatnili náhradu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 512,53 Eur (2 právne úkony, a to: prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie návrhu na zastavenie exekúcie).

4. Oprávnený sa v podaní zo dňa 19.09.2019 vyjadril k návrhu povinných na zastavenie exekúcie. Vo vyjadrení oprávnený uviedol že má za to, že exekučný titul vydaný Okresným súdom Humenné, je v súlade s právnymi predpismi, predovšetkým Exekučným poriadkom, spôsobilým exekučným titulom a že v zmysle príslušných ustanovení § 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku išlo o rozhodnutie Okresného súdu Humenné vo veci samej, ako výsledok skráteného konania. Platná právna úprava stanovuje pri vydaní platobného rozkazu 3 podmienky, a to: i) žalobou sa uplatňuje nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky, ii) uplatnený nárok vyplýva zo žaloby alebo z listinných dôkazov, iii) sú splnené procesné podmienky. V zmysle uvedeného má oprávnený za to, že pri vydaní exekučného titulu boli splnené vyššie uvedené podmienky, a preto bol Okresný súd Humenné oprávnený rozhodnúť platobným rozkazom. Oprávnený má taktiež za to, že Okresný súd Humenné musel pred vydaním exekučného titulu skúmať Zmluvu o úvere č. 1670839 0 02 zo dňa 16.07.2014 aj s ohľadom na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky v nej obsiahnuté. Pokiaľ ide o materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, oprávnený vo vyjadrení uvádza, že táto predstavuje súhrn obsahových náležitostí exekučného titulu umožňujúci bezproblémové identifikovanie subjektov i rozsahu judikovanej povinnosti. Na základe uvedeného oprávnený uvádza, že exekučný titul, ktorý disponuje vlastnosťou vykonateľnosti je spôsobilým exekučným titulom ako podkladom na vykonanie exekúcie. V súvislosti s spochybnením povinných autority osoby, ktorá vydala exekučný titul, t.j. „iba“ vyšší súdnym úradníkom, oprávnený poukázal na podmienky stanovené právnymi predpismi, ktoré umožňujú rozhodnúť v skrátenom konaní platobným rozkazom. Oprávnený ďalej vo vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie zdôraznil, že povinní majú plnú spôsobilosť na právne úkony, a o možnosti podať odpor voči vydanému exekučnému titulu boli poučení. Oprávnený má za to, že v tomto prípade nemôže v súlade so zásadou vigilantibus iura scripta sunt obstať argumentácia nečinného a večne čakajúceho spotrebiteľa, ktorý na čerpanie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere spôsobilý je, ale na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré mu boli poskytnuté na základe zmluvy o úvere, čo i len minimálnu procesnú obranu, už spôsobilý nie je. Oprávnený tiež uvádza, že povinní boli počas celého základného konania na Okresnom súde Humenné nečinní, aj napriek skutočnosti, že všetky písomnosti im boli riadne doručené. Oprávnený k tvrdeniam povinných v návrhu na zastavenie exekúcie, ktorými poukazujú na vady exekučného titulu ďalej uvádza, že všetky uvedené skutočnosti mali povinní možnosť namietat už v základnom konaní pred Okresným súdom Humenné, v lehote na podanie odporu voči platobnému rozkazu. Záverom vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie oprávnený uvádza, že jeho nárok na základe vydaného exekučného titulu je legitímny, na podanom návrhu na vykonanie exekúcie trvá v celom rozsahu a navrhuje konajúcemu súdu, aby návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

5. Súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s prílohami dňa 07.09.2019 a vyjadrenie oprávneného dňa 20.09.2019. K návrhu povinných na zastavenie exekúcie sa súdny exekútor nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch (ďalej len „ZoSÚ“), v civilnom procese vyšší súdny úradník koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu o návrhu na vydanie platobného rozkazu a o zrušení platobného rozkazu.

11. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

13. Exekučný súd v konaní povinných na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinných, ktorí ho podali. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinní môžu ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinní musia uviesť okolnosti, ktoré podľa nich po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať

a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

15. Súd preskúmaním návrhu povinných na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnými bola skutočnosť, že exekučný titul nie je spôsobilým exekučným titulom, pretože nespĺňa podmienku materiálnej vykonateľnosti. Povinní nespôsobilosť exekučného titulu v návrhu na zastavenie exekúcie odôvodnili skutočnosťou, že exekučný titul bol vydaný v tzv. skrátenom konaní, ktorý bol vydaný „iba“ vyšším súdnym úradníkom (nie sudcom), pričom povinní mali len 15 dní od jeho doručenia na to, aby vo veci podali odôvodnený odpor. Povinní sú názoru, že sudca a nie vyšší súdny úradník je povinný skúmať aj v exekučnom konaní, či zmluva, z ktorej si oprávnený uplatňuje svoje nároky v exekúcii, nemá právne vady, ktoré by boli v rozpore s pravidlami na ochranu spotrebiteľa. Preskúmaním obsahu súdneho spisu mal konajúci súd za preukázané, že exekučný titul je riadne spôsobilým exekučným titulom, ktorý disponuje vlastnosťou vykonateľnosti. V danom prípade neobstojí namietanie povinných, že exekučný titul bol vydaný „iba“ vyšším súdnym úradníkom a nie sudcom, nakoľko v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, v civilnom procese o návrhu na vydanie platobného rozkazu koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu vyšší súdny úradník a nie sudca. Taktiež neobstojí namietanie povinných, že v lehote 15 dní počas ktorej môže spotrebiteľ podať odpor proti platobnému rozkazu, spotrebiteľ nedokáže posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky, ani nekalé obchodné praktiky a nedokáže využiť procesné inštitúty na svoju obranu, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia § 265 ods. 1 CSP ide o zákonnú lehotu v rámci ktorej sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Nakoľko povinní zákonom určenej lehote oprávnenému nezaplatili uplatnenú peňažnú pohľadávku a ani v tej istej lehote nepodali odpor, exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 9Csp/156/2018-39 zo dňa 28.11.2018 sa stal vykonateľným, čím sa stal aj spôsobilým exekučným titulom. K ďalším povinnými namietaným skutočnostiam súd konštatuje, že tieto skutočnosti nepreskúmal, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaného návrhu na zastavenie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Predmetom skúmania v exekučnom konaní nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred jeho vznikom. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. Vo vykonávacom konaní exekučný súd musí vychádzať z rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Prípadne nedostatky v základnom konaní nie sú pre exekučné konanie relevantné a povinní ich mali namietat v základnom konaní, a to podaním odporu proti vydanému platobnému rozkazu.

14. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinných, nakoľko tieto súd nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že povinní v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali skutočnosť vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd návrh povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

16. Nakoľko súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný, čím povinní nemali úspech vo veci, súd nepriznal povinným nárok na náhradu trov exekučného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.