

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118203684
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118203684.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X U., Q. XXX XX, Česká republika, o zaplatenie 611,49 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.04.2018 sa právny predchodca žalobcu domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 611,49 € s príslušenstvom.
2. Tunajší súd vydal dňa 07.09.2018 platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 611,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 611,49 € od 04.07.2015 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Nakoľko sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť, vykonal tunajší súd šetrenie za účelom zistenia jeho pobytu. Z údajov uvedených v registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný má evidovaný pobyt na území Českej republiky. Na adrese evidovanej v registri obyvateľov, si však žalovaný zásielku neprevzal. Keďže sa zásielku nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 12Csp/64/2018-64 zo dňa 12.09.2019 platobný rozkaz zrušil.
3. Nakoľko priebeh doručovania platobného rozkazu nasvedčoval skutočnosť, že žalovaný má pobyt a bydlisko na území Českej republiky, tunajší súd dožiadal Okresný soud v Karvine o vykonanie dôkazu za účelom zistenia pobytu žalovaného. Dňa 30.08.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o vykonaní dôkazu, z ktorého vyplynulo, že žalovaný má nielen trvalý pobyt, ale aj bydlisko na území Českej republiky.
4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Súd skúmal právomoc vo veci žaloby žalobcu voči žalovanému podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“).
6. Podľa článku 1 ods. 1 nariadenia toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).

7. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8. Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

9. Podľa článku 18 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

10. Podľa článku 19 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou: 1. dojednanou po vzniku sporu; 2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo 3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

11. Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

12. Podľa článku 26 ods. 2 nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

13. Podľa článku 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

14. Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti (právomoci) smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp (býť žalovaný pred vhodným súdom) je článkom 18 ods. 2 nariadenia posilnený tak, že v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv majú obligatórnu príslušnosť súdy štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

15. Vzhľadom na to, že predmetné konanie sa začalo 23.04.2018, právomoc súdov SR v konaní s cudzím prvkom (v tomto súdnom konaní cudzí prvok je zastúpený tým, že žalovaný, ktorá je spotrebiteľom má bydlisko na území Českej republiky) je potrebné posudzovať podľa nariadenia, a to podľa článku 18a 19 nariadenia, pretože prejednáváná vec je sporom spotrebiteľským a uvedené ustanovenie ukladá žalobcovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti spotrebiteľovi na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný (spotrebiteľ) bydlisko. Z hľadiska teritoriálnej a časovej pôsobnosti je zrejmé, že nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty, Českú republiku ako i Slovenskú republiku.

16. Na základe vykonaného šetrenia má súd za preukázané, že žalovaný má nielen pobyt ale aj bydlisko na území Českej republiky. Bydliskom sa rozumie najmä miesto, kde sa daná osoba zdržiava s úmyslom tu zotrvať. V posudzovanom prípade bolo vykonaným šetrením zistené, že žalovaný na adrese v Českej republike poberá starobný dôchodok a dávky pomoci v hmotnej núdzi- doplatok na bývanie. Z uvedeného vyplýva, že sa na danej adrese trvale zdržiava.

17. Na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle §161 CSP prihliadať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu.

18. Žalovaný je v postavení spotrebiteľa a v takom prípade sa právomoc súdov konať neposudzuje podľa pravidiel o všeobecnej právomoci podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ale podľa pravidiel o obligatórnej právomoci podľa článku 18 a 19 nariadenia, na základe ktorých právomoc konať vo veci žaloby žalobcu majú súdy Českej republiky, keďže súd zistil, že žalovaný ako spotrebiteľ už v čase začatia tohto súdneho konania mal bydlisko v uvedenej krajine. Za tohto stavu by tunajší súd mal právomoc vo veci konať iba podľa článku 26 ods. 1 nariadenia t. j. ak by sa žalovaný zúčastnil konania. Vzhľadom na uvedené súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa však žalovaný nedostavil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný. Nakoľko sa žalovaný konania nezúčastnil, právomoc súdov SR na ustanoveniach nariadenia založiť nemožno.

19. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa článku 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 161 ods. 2 CSP konanie vo veci zastavil.

20. Žalobca v žalobe uplatnil právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý sa konania nezúčastnil, a teda trovy konania preukázateľne nevznikli. Keďže súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci, o trovách konania rozhodol podľa § 256 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.