

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10C/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200103  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200103.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobkyne: S. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., K. XXX/XXX, právne zastúpená: A|K|K|L advokáti s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Miletičova 5B, IČO: 50 666 622 a žalovaného: W. V. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., Na M. XXXX/XX, adresa súčasného pobytu: Z. 5, O. 7, 4. poschodie, byt na meno B., o zaplatenie 320,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 320,- eur, ďalej úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 520,- eur od 10.02.2018 do 27.11.2018 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 320,- eur od 28.11.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 22.01.2019 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 320,- eur, ďalej úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 520,- eur od 10.02.2018 do 27.11.2018 a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 320,- eur od 28.11.2018 do zaplatenia, a to titulom zmluvy o pôžičke uzavretej medzi stranami sporu v novembri 2017, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 21.02.2019 pod č.k. 10C/3/2019-41. Keďže sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 10C/3/2019-55 zo dňa 05.06.2019 postupujúc podľa § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

3. Súd následne uznesením č.k. 10C/3/2019-58 zo dňa 28.06.2019 uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k podanej žalobe. Toto uznesenie spolu so žalobou s prílohami a všeobecným procesným poučením boli žalovanému doručené dňa 12.10.2019. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote (10 dní od doručenia uvedeného uznesenia) nevyjadril, hoci bol o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti v uznesení poučený.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. S poukazom na vyššie uvedené súd o nároku žalobkyne uplatnenom v tomto konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku (žalovanému bolo uznesenie na vyjadrenie sa k žalobe doručené do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadril, hoci bol o následkoch nesplnenia si takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v uznesení poučený). Preto súd s poukazom na § 219 ods. 3 prvá veta CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 25.11.2019, keď čas verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na deň 02.12.2019 o 10.00 hod..

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobkyňu, ktorá mala vo veci plný úspech, proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku. V takom prípade možno podať odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.