

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010581
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:7518010581.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 02.12.2019 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kataríny Zábojníkovej a Marty Gáplovskej v trestnej veci proti obžalovanému ml. V. Q.

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. V. Q., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom L. XXX, t. č. v Reedukačnom centre pre mládež Chalmová,

je vinný, že

dňa 01.03.2018 v čase medzi 21.00 hodinou a 22.00 hodinou v obci L., okres V.-okolie po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšími páchatelmi neoprávnene vnikli na pozemok trvale obývaného rodinného domu č. XXX a to tým spôsobom, že preliezli plot pozemku, prešli k hospodárskej budove stojacej na uvedenom pozemku, kde vypáčili dvere v oblasti zámku na oboch dverách budovy a odtiaľ odcudzili 60 m 4 žilového medeného kábla, 6 balíkov zväracieho drôtu, 2 elektromotory, 2 sekery, 3 predlžovacie káble 10 m dlhé s koncovkami na 380 V a 20 m kábla 3x2,5 a 20 m kábla 3x1,5, ktoré nestihli odnieť, pretože boli pri krádeži vyrušení a tieto nechali za plotom, čím poškodenému T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX spôsobil krádežou škodu vo výške 470,08 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 20 €,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval, skutok spáchal s najmenej dvoma osobami,

tým spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona účinného do 31.7.2019 (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, výkon, ktorého sa mu podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený T. Q. , nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní potom, čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správy číslo listu 27 - 28, 29, 30 - 31, register trestov číslo listu 32, 84, oboznámil pripojený spis Okresného súdu Košice - okolie č. 2T 68/2018 a z neho najmä správy číslo listu 83 - 86, 87 - 105.

Po prevedenom dokazovaní na hlavnom pojednávaní v rozsahu potrebnom na uloženie trestu a rozhodnutie o náhrade škody dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. f) Trestného zákona v znení zákona účinného do 31. 07. 2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva, pretože bolo preukázané, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku. Taktiež bolo preukázané, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku naplňuje aj všetky zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaný spoločným konaním spolu s ďalšími páchatelmi neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a zároveň skutok spáchal najmenej s dvomi osobami. Dôkazy zabezpečené v spise a oboznámené sčasti na hlavnom pojednávaní tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Z týchto dôvodov súd uznal obžalovaného vinným z trestnej činnosti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov doteraz nebol súdne trestaný, podľa správy z miesta bydliska je záškolák, v školskom roku 2016/2017 vymeškal 649 neospravedlnených hodín, je konfliktnej povahy, dopustil sa priestupku (poškodil majetok obce), za uvedený priestupok bol prejednaný Okresným úradom Košice - okolie.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť ako mladistvý, trest bol uložený za použitia ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu. Súd zistil v prípade obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť, podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). S prihliadnutím na tieto skutočnosti za použitia ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon, ktorého mu podmiennečne odložil podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, priestupku, priestupkov lebo v opačnom prípade by mohlo hroziť, že podmiennečne odložený trest v trvaní 18 mesiacov vykoná vo výkone trestu. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku, že poškodený Peter Handžák sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces. Rozhodol tak z toho dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. 2T 68/2018 zo dňa 25.10.2018 bolo v prípade ďalších páchatel'ov tejto trestnej činnosti rozhodnuté o nároku poškodeného T. Q. rovnakým spôsobom, a preto

v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku v tomto konaní nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.