

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11Csp/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202036  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219202036.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanému: I. V.D., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. XXX/XX, XXX XX L. Q., o zaplatenie 15.573,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 15.573,20 eur, úrok 611,69 eur, zmluvný úrok 8,09 % ročne zo sumy 15.573,20 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 15.573,20 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 611,69 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 300,- eur, splatných vždy do 25.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom úhrady úveru z uzavretej zmluvy o úvere č. XXXXXX z 01.08.2017.

2. Žalovaný pred súdom dňa 02.12.2019 skutkové tvrdenia protistrany nepoprel, navrhol plnenie v mesačných splátkach po 300,- eur. Jeho jediným príjmom je mzda 800-900,- eur netto mesačne. Má dve maloleté deti, príjem jeho partnerky je 200,- eur mesačne.

3. V zmysle ust. § 151 ods. 1, 2 Csp, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

4. V zmysle ust. § 186 ods. 2 Csp, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada (výrok I rozsudku).

5. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 2 písm. d/ ) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (výrok I rozsudku).

6. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Csp a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech (výrok II rozsudku).

7. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 02.12.2019 uznal svoj dlh s tým, že túto sumu žalobcovi uhradí v termíne podľa splátkového kalendára, nakoľko je prevažne platobne neschopný (viď bod 2.).

9. Súd v súvislosti s rozhodovacou súdnou praxou čo do povolenia splátok poukazuje na uznesenie KS Trnava sp.zn. 10Co/193/2017: „...v prejednávanej veci má určitý význam, že žalovaný (majúci plniť povinnosť) nedisponuje podľa jeho tvrdení takým príjmom alebo úsporami, pri ktorých by bolo možné očakávať zaplatenie žalovanej sumy naraz bez rizika ohrozenia vlastnej výživy...“

10. Žalovaný poukázal na svoju nemajetnosť, okrem mzdy vo výške 800-900,- eur nemá žiadne príjmy. Vzhľadom na stávajúce cenové relácie a 5 %-nú infláciu bez dohľadného zvýšenia mzdy má súd za primerané mesačné splátky vo výške po 300,- eurách mesačne. Žalovaný je otcom dvoch maloletých detí, ktorých výchovu a výživu musí zabezpečiť bez ohrozenia životných potrieb či už ich, svojich aj svojej partnerky, ktorej príjem činí len 200,- eur za polovičný pracovný úväzok upratovačky.

11. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé. V neposlednom rade je však podstatným i preukázanie skutočností (najmä s ohľadom na osobné, sociálne a majetkové pomery) žalovaného, ktorý žiada súd o priznanie výhody splátok.

14. Posúdenie finančných možností žalovaného pre účely úhrady dlžnej pohľadávky by mohlo síce byť súčasťou aktivít v procese prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia, avšak je nutné, aby nešlo o svojvoľné tvrdenie strany bez doloženia relevantných dôkazov preukazujúcich majetkové a sociálne pomery žalovaného. Pri príjmoch 4-člennej rodiny 900,- eur (otec) + 200,- eur (matka) = 1100 eur : 4 = 275,- eur na 1 člena domácnosti, čo je jasná hrozba biedy. Súd poukazuje i na tú skutočnosť, že aplikačnou praxou sa ustálila možnosť splátok, avšak v takom rozsahu, aby istina i s príslušenstvom bola uhradená v lehote do 3 rokov. Pokiaľ súd povolil žalovanému splátky v rozsahu po 300,- eur mesačne, je zjavné, že istinu i s príslušenstvom nemôže v tejto lehote uhradiť (ročne je to 3.600,- eur), teda úhrada nastane v lehote 4 a pol roka. Totiž z 275,- eur mesačne na 1 člena domácnosti bude počas 4 a pol roka pripadať len 200,- eur mesačne, čo je kritický stav núdze.

15. Pokiaľ by žalobca dôvodil, že súčasná právna úprava neumožňuje umožniť, aby strana svoj dlh splácala v splátkach, súd dodáva: Ustanovenie § 217 ods. 2 podľa znenia prichádza do úvahy v prípadoch, kedy samozrejme, žalovaný je už v omeškaní, ale právo na ďalšie jednotlivé plnenia skutočne ešte len vznikne v budúcnosti. Preto toto ustanovenie prima facie nedopadá na situáciu, keď plnenie je už zročné, ale súd ho umožní uhrádzať v splátkach. Túto možnosť súdu vyjsť v ústrety žalovanému je potrebné vyvodiť z ust. § 232 ods. 4 v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať len prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. Ak súd rozhodne rozsudkom o možnosti zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, upraví nanovo splatnosť dlhu a spravidla pripojí aj doložku straty výhody splátok. Tento postup súd dodržal.

16. Pokiaľ by žalobca namietal, že pre povolenie uhradiť dlžnú sumu v splátkach neboli dané dôvody a súd nemal zistené podklady pre takéto rozhodnutie, tu súd poukazuje na ust. § 150 a 151 CSP. Najmä ustanovenie § 151 ods. 1 CSP uvádza „skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné“. Žiadosť o povolenie splátok a dôvody žalovaný uviedol na pojednávaní na ktorom sa žalobca z vlastnej vôle nezúčastnil. Tým sa vlastne zbavil možnosti priamo na žiadosť s tvrdenia žalovaného reagovať. Tvrdenia žalovaného takto bolo potrebné považovať za nesporné. (Porovnaj rozsudok KS Banská Bystrica z 23.05.2017, sp. zn. 13Co/138/2017, vlastný rozsudok z 30.10.2017, sp.zn. 11Csp/11/2016).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.