

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123371560
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:6123371560.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 50 496 166, zastúpeného ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 36 864 455, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, v spore o zaplatenie 776,92 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 555,05 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 555,05 eura od 21. 4. 2023 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému sa nárok na náhradu trov konania rozsahu 42,8 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28. 7. 2023, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 776,92 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 21. 4. 2023 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že dňa 28. 12. 2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v tom čase zmluvne poistené u žalovaného. Poškodený nechal motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu. V nadväznosti na to s ním uzavrel zmluvu o nájme dopravného prostriedku číslo 63/2023 dňa 19. 1. 2023, na základe ktorej mu prenajal náhradné motorové vozidlo. Nájom vozidla trval od 19. 1. 2023 do 20. 2. 2023, po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení nájmu vystavil poškodenému faktúru číslo 2122023, splatnú dňa 7. 3. 2023, na sumu 1250,87 eura, za užívanie náhradného vozidla po dobu 33 dní a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Za náhradu uvedených nákladov nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Dňa 24. 2. 2023 mu poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s jeho pohľadávkou vyplývajúcou z faktúry číslo 2122023 mu vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1250,87 eura. Postúpenie pohľadávky oznámil poškodený žalovanému. Žalovaného vyzval na náhradu žalovanej pohľadávky. Žalovaný mu dňa 11. 4. 2023 poskytol poistné plnenie vo výške 473,95 eura, pričom nedôvodne krátil poistné plnenie na základe svojvoľných výpočtov. Uviedol, že, podľa ustálenej súdnej praxe, predstavuje zmluva o postúpení pohľadávky skutočnosť, na základe ktorej došlo k úhrade faktúry a zároveň postúpeniu pohľadávky. Poukázal na to, že poškodený sa dostal do situácie, kedy bol nútený si

prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom žalovaného. Uvedený stav nebol výsledkom dobrovoľného rozhodnutia poškodeného. Ujma poškodeného spočívala vo vynaložení nákladov za nájom náhradného vozidla, ku požičaniu ktorého bol donútený vzniknutou poistnou udalosťou. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl, namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy. Preto mu nemožno vytknúť, že si prenajal náhradné vozidlo. Užívanie náhradného vozidla po dobu nájmu bolo v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo naňho postúpené. Žalovaný sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia, nakoľko bol povinný poskytnúť poistné plnenie najneskôr do 20. 4. 2023 podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“). Podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia, žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 5. 4. 2023.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 8. 8. 2023 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením. V odpore uviedol, že vynaloženie prostriedkov vo výške žalovanej sumy považuje za neúčelné. Nesúhlasil s tým, že nájom bol za celé obdobie jeho trvania dôvodný a účelný, nakoľko opravca motorového vozidla ALTERIA MOTOR s. r. o. vystavil faktúru za opravu motorového vozidla číslo 2023220056 dňa 13. 2. 2023 po vykonaní opravy poškodeného motorového vozidla. Po tomto dátume mal poškodený k dispozícii svoje opravené vozidlo, preto nebolo opodstatnené, aby ďalej využíval náhradné motorové vozidlo. Splatnosť faktúry bola určená do 20. 2. 2023. Nájom motorového vozidla po zrealizovaní opravy považuje za neúčelný. Poukázal tiež na skutočnosť, že ak je poškodené vozidlo prevádzkyschopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonávala. Škodca nemôže zodpovedať za škodu, ktorá bola spôsobená používaním náhradného motorového vozidla v čase, kedy bolo poškodené vozidlo prevádzkyschopné alebo sa čakalo na dodanie náhradného dielu do servisu. Žalobca, resp. jeho právny predchodca nebol odkázaný na použitie náhradného vozidla preto, že jeho poškodené vozidlo nebolo spôsobilé na užívanie, ani preto, že bola vykonávaná oprava, ale preto, že sa odložila oprava pokiaľ nebude dodaný náhradný diel. Čakanie na doručenie krycieho listu nemôže byť taktiež vyhodnotené na jeho ťarchu, nakoľko je na vôli poškodeného, či si škodu uhradí z vlastných zdrojov alebo počká na úhradu poisťovňou. Servis neoprávnene zadržoval opravené vozidlo a nevydal ho po oprave hneď poškodenému. Poukázal tiež na to, že oprava trvala neprimerane dlho. Nemôže zodpovedať za nesprávne vykonanú a zbytočne zdĺhavú opravu poškodeného vozidla opravcom ani niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti opravcu vykonať opravu vozidla vo výrobcom stanovených termínoch, či už z kapacitných, technických alebo iných objektívnych dôvodov. Za primeranú dobu nájmu považoval dobu 12 dní, do ktorých zahrnul čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, ako aj všetky možné prestoje pri výkone opravy. Zo strany opravcu nebola preukázaná nutnosť opravy nad rámec času vymedzeného výrobcom pre danú značku vozidla. Z likvidačného spisu vyplýva, že opravca i na dopyt likvidátora o chronologický popis opravy nereagoval, neposkytol súčinnosť, preto likvidátor pokračoval v likvidácii poistnej udalosti na základe kalkulácie výrobcu a priznal 2 dni na obhliadku, 4 dni na opravu vozidla, ktoré určuje výrobca, 2 dni na dodanie dielov a 4 dni predstavoval víkend. Uviedol, že konanie žalobcu možno hodnotiť minimálne ako snahu zneužiť systém povinného zmluvného poistenia s cieľom neoprávnene sa obohatiť na jeho úkor, ak už nie priamo ako snahu parazitovať na systéme povinného zmluvného poistenia. Takýto výkon činnosti zo strany žalobcu nepožíva právnu ochranu s odkazom na znenie ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka. Namietal aj žalobcom uplatňované úroky z omeškania. Poukázal na to, že žalobca si uplatnil dňa 28. 2. 2023 poistné plnenie vo výške 1250,87 eura. Listom zo dňa 6. 4. 2023 oznámil žalobcovi, že dňa 5. 4. 2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytol poistné plnenie vo výške 473,95 eura. Bez zbytočného odkladu teda začal prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia žalobcu o škodovej udalosti mu oznámil výšku poistného plnenia v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP. Splnil si teda povinnosti vyplývajúce z § 11 ods. 6 zákona o PZP, preto sa nemohol dostať do omeškania. Navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Žalobca vo vyjadrení ku podanému odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že odpor považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Poukázal na to, že žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom

základe. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti nájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je pritom potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise a zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné vozidlo využíval na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Námietky žalovaného ohľadne doby opravy motorového vozidla považoval za irelevantné. Z faktúry od autoservisu je úplne jednoznačné, že oprava bola ukončená až dňa 13. 2. 2023. Poškodený nemôže nijakým spôsobom ovplyvniť dĺžku doby, po ktorú je poškodené vozidlo v servise, nakoľko táto vyplýva z viacerých faktorov, od lehoty potrebnej na objednanie a dodanie náhradných dielov, personálneho zabezpečenia servisu, počtu opravovaných vozidiel, resp. objednávok na opravu. Je nepredstaviteľné, aby poškodený jazdil hore dole do servisu vždy, keď je poškodené vozidlo potrebné na ohliadku, doohliadku, demontáž, montáž dielov. Pokiaľ žalovaný nesúhlasil so zvoleným postupom pri oprave, či konečnej dĺžke opravy, malo to byť namietané voči autoservisu pri poskytovaní poistného plnenia za opravu, nie následne vymáhané na úkor poškodeného. Poukázal na to, že samotným vystavením faktúry za opravu motorového vozidla poškodený nemal okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Po pripísaní plnenia na účet autoservisu autoservis informoval poškodeného o možnosti prevzatia opraveného vozidla a až potom bola reparovaná možnosť užívania predmetu vlastníctva. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21. 2. 2023 vyplýva dátum ukončenia poistnej udalosti dňa 20. 2. 2023, kedy aj došlo k odovzdaniu opraveného vozidla poškodenému a ukončeniu nájmu náhradného vozidla. Autoservis opravené motorové vozidlo odovzdá poškodenému až po zaplatení ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutí poistného plnenia poisťovňou alebo doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Nemožno spravodlivo požadovať od poškodeného, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval dostatočnou hotovosťou vo výške 5198,55 eura na vyplatenie nákladov opravy autoservisu. Poškodený nechal opraviť svoje motorové vozidlo v autoservise vozidla ATLERIA MOTOR s. r. o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Preto v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Odmietol tvrdenie žalovaného o parazitovaní na systéme povinného zmluvného poistenia. Poukázal na to, že je podnikateľským subjektom, ktorý svojim klientom ponúka komplexné služby, podniká v súlade so zákonnými ustanoveniami a pomáha poškodeným zmierniť stav, ktorý im bol vnútený dopravnou nehodou. Nestotožnil sa ani s námietskami žalovaného ohľadne uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania, poukazujúc na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo dňa 14. 10. 2021.

4. Žalovaný vo vyjadrení ku vyjadreniu žalobcu uviedol, že trvá na podanom odpore v celom rozsahu. Osobitne poukázal na charakter praktík žalobcu a skutočnosť, že žalobca v neúnosnej miere parazituje na systéme povinného zmluvného poistenia. Konanie žalobcu je možné označiť za konanie zneužívajúce právo, zvlášť, keď je vlastnícky prepojený s advokátmi, ktorými je vo veci zastúpený. Trval na tvrdení, že zo strany žalobcu nebola preukázaná nutnosť a účelnosť trvania nájmu nad rámec priznanej doby nájmu. Žalobca nepreukázal skutočnú úhradu nájomného za náhradné vozidlo, preto nevznikla skutočná škoda spočívajúca v rozdiely v majetkovej sfére poškodeného pred nehodou a po nehode. Konanie žalobcu nie je v súlade s dobrými mravmi, preto by mal súd preskúmať okolnosti opravy vozidla poškodeného, ako aj postúpenie pohľadávky vo vzťahu ku skutočnosti, že k úhrade nájomného za náhradné vozidlo nikdy zo strany poškodeného neprišlo. Samotné vystavenie faktúry žalobcom nezakladá vznik skutočnej škody.

5. V súlade so zákonným ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, pričom pojednávanie odročil nežiadal.

6. Advokát žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe trval v celom rozsahu. V záverečnej reči navrhol podanej žalobe vyhovieť, nakoľko z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynul uplatnený nárok. Poukázal na to, že poškodený nedal vozidlo do opravy z vlastnej vôle, ale v dôsledku protiprávneho konania poistenca žalovaného. Poškodený konal v súlade s pokynmi poisťovne, v ktorých sa uvádza, že vozidlo je najvhodnejšie dať opraviť v zmluvnom servise. Od odovzdania vozidla do servisu prebiehala komunikácia len medzi poisťovňou a servisom. Poisťovňa mala vedomosť, že bez poskytnutia

krycieho listu, resp. vyplatenia ceny za opravu vozidla, servis vozidlo poškodenému neodovzdá. Keďže komunikácia medzi poisťovňou a servisom prebiehala online, nič nebránilo poisťovni, aby ihneď po doručení faktúry na to reagovala. Poisťovňa však doručila krycí list až po uplynutí 7 dní, čím sama predĺžila dobu trvania nájmu. Na strane poškodeného neexistoval dôvod, aby dlhšiu dobu užíval náhradné vozidlo, ako bolo nevyhnutné. Taktiež neexistoval dôvod na strane servisu, aby bezdôvodne zdržiaval vozidlo. Poškodený dĺžku trvania opravy nevedel ovplyvniť, a táto závisela od rôznych premenných. Dĺžka trvania opravy nemôže vyplývať z hypotetickej úvahy žalovaného. Nie je tiež možné vyžadovať od poškodeného, aby po prvotnej obhliadke vozidla v servise si vozidlo prevzal, následne ho používal a bezprostredne pred opravou, po doručení náhradných dielov, ho opätovne doručil servisu. Uvedeným spôsobom by sa taktiež navýšili náklady, nakoľko by bolo opätovne potrebné vozidlo rozobrať a následne zložiť. K personálnemu prepojeniu medzi žalobcom a jeho advokátom uviedol, že C. B., ktorý je konateľom advokáta žalobcu, je osobou odlišnou od osoby C. B., ktorý je konateľom žalobcu.

7. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca ako prenajímateľ a A. B. ako nájomca uzatvorili dňa 19. 1. 2023 zmluvu o nájme číslo 63/2023, predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla značky Hyundai Kona, AT, EČV: ZA 572 JJ, na dobu od 19. 1. 2023 do 20. 2. 2023. Zmluvné strany si dojednali zmluvné nájomné 37 eur denne a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 30 eur. Podľa protokolu o prenájme náhradného vozidla číslo 63/2023, bolo motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom zmluvy o nájme motorového vozidla, odovzdané nájomcovi dňa 19. 1. 2023 a prevzaté po skončení nájmu prenajímateľom dňa 20. 2. 2023. Žalobca vystavil dňa 24. 2. 2023 odberateľovi - nájomcovi A. B. faktúru číslo 2122023, v celkovej sume 1250,87 eura za nájom motorového vozidla za 33 dní po 37 eur denne vrátane DPH a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur vrátane DPH. V čestnom prehlásení zo dňa 24. 2. 2023 A. B. prehlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo Hyundai Kona, AT, EČV: ZA 572 JJ, od 19. 1. 2023 do 20. 2. 2023, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti zo dňa 28. 12. 2022 v autoservise až do doručenia krycieho listu. Po dobu opravy jeho vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a nájom náhradného vozidla bol nevyhnutný.

9. Obchodná spoločnosť ALTERIA MOTOR s.r.o. v potvrdení o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 1. 3. 2023 uviedla, že poškodené motorové vozidlo značky Honda Civic, EČV: ZA 299 JI, držiteľa A. B., bolo po poistnej udalosti zo dňa 28. 12. 2022 prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 9. 1. 2023 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group dňa 20. 2. 2023 bezodkladne odovzdané držiteľovi.

10. Žalobca ako postupník a A. B. ako postupca uzatvorili dňa 24. 2. 2023 zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky postupcu voči KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, z titulu náhrady škody spôsobenej vozidlom BMW 420d, EČV: D. XXX E., vo výške 1250,87 eura s DPH, predstavujúcej nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 28. 12. 2023 na vozidle Honda Civic, EČV: F. XXX G.. Podľa článku 4 zmluvy, predstavovala výška odplaty za postúpenie pohľadávky 1250,87 eura. V článku 5 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Dňa 24. 2. 2023 oznámil A. B. žalovanému postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu.

11. Žalobca si dňa 24. 2. 2023 uplatnil u žalovaného náhradu škody v celkovej výške 1250,87 eura, ku ktorej došlo pri poistnej udalosti zo dňa 28. 12. 2022 a bola spôsobená poškodenému A. B. v dôsledku prenajatia motorového vozidla Hyundai Kona, AT, EČV: F. XXX G. na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku číslo 63/2023 zo dňa 19. 1. 2023.

12. Žalovaný dňa 6. 4. 2023 oznámil žalobcovi ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 5. 4. 2023 a súčasne skutočnosť, že stanovil výšku poistného plnenia na 473,95 eura, keď uznal dobu zapožičania náhradného vozidla v trvaní 12 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, pričom nie je zohľadnené obdobie po vystavení faktúry za opravu vozidla.

Podľa výpisu z účtu, bolo poistné plnenie poukázané na účet žalobcu dňa 11. 4. 2023 vo výške 473,95 eura.

13. Žalovaný mailom zo dňa 23. 3. 2023 požiadal servis, ktorý vykonával opravu motorového vozidla poškodeného, o zaslanie chronologického rozpisu opravy motorového vozidla podľa faktúry ako aj o doloženie dokumentov preukazujúcich objednávku a doručenie dielov.

14. Dňa 21. 2. 2023 žalovaný oznámil obchodnej spoločnosti ALTERIA MOTOR s.r.o., že dňa 20. 2. 2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého predkladá výpočet výšky plnenia v sume 4765,52 eura, ktorá bude poukázaná na jeho účet.

15. Faktúrou číslo 2023220056, vystavenou dňa 13. 2. 2023 a splatnou dňa 20. 2. 2023 obchodná spoločnosť ALTERIA MOTOR s.r.o. fakturovala A. B. opravu motorového zn. vozidla Honda Civic, EČV: F. XXX G., v celkovej sume 5198/55 eura. Faktúrou boli vyúčtované pracovné operácie, vrátane demontáže a montáže predného nárazníka, zadného nárazníka, predného ľavého blatníka, prednej výstupy diagnostiky, lakovanie predného ľavého blatníka, predných ľavých dverí a vydaný materiál.

16. Obchodná spoločnosť ALTERIA MOTOR s.r.o. vo vyjadrení k dĺžke opravy vozidla EČV: F. XXX G. uviedla, že vozidlo bolo prijaté do servisu 16. 1. 2023 a oprava bola ukončená dňom vystavenia faktúry 13. 2. 2023. Vozidlo bolo odovzdané po vystavení krycieho listu poisťovňou dňa 20. 2. 2023. Dĺžku opravy považujú za adekvátnu, vzhľadom na náročnosť opravy, dodržanie technologických postupov určených výrobcom a obsadenosť, či vyťaženosť jednotlivých pracovísk servisu, ktorými oprava vozidla prechádzala (karosáreň – lakovňa). Oprava nebola umelo, ani inak zadržovaná.

17. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

19. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a

d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

21. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

22. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. E. I. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Žalobca sa žalovaného nároku domáhal právnym dôvodom náhrady škody, ktorá vznikla poškodenému A. B. v dôsledku dopravnej nehody, zavinennej osobou, ktorá mala poistenú zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného (poistený). Žalovanú pohľadávku žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej s poškodeným. Aktívna vecná legitimácia žalobcu v konaní nebola sporná. Rovnako nebolo sporné, že v čase vzniku škody mal škodca poistenú zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, ako aj splnenie všetkých predpokladov vzniku zodpovednosti škodcu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola spôsobená poškodenému pri dopravnej nehode dňa 28. 12. 2022. Medzi stranami sporu taktiež nebolo sporné, že poškodený na základe zmluvy o nájme, uzavretej so žalobcom, užíval v čase od 19. 1. 2023 do 20. 2. 2023, kedy sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v oprave, náhradné motorové vozidlo. Spornou nebola ani primeranosť dojednaného denného nájomného a dôvodnosť dojednania poplatku za pristavenie a odobratie vozidla a jeho výška.

26. Žalovaný spochybnil žalovaný nárok z dôvodu ním tvrdenej neprimeranej dĺžky trvania nájmu náhradného motorového vozidla. Argumentoval tým, že poškodenie motorového vozidla poškodeného vyžadovalo opravu v dĺžke len 12 dní. Vychádzal pritom z dĺžky trvania opravy, vypočítanej na základe kalkulácie výrobcu. Uviedol, že poškodený nebol odkázaný na použitie náhradného vozidla z dôvodu jeho nespôsobilosti na užívanie, ale z dôvodu odkladu opravy do času dodania náhradných dielov. Poukazoval tiež na skutočnosť, že poškodenému nič nebránilo v tom, aby si vozidlo prevzal z autoservisu oproti zaplateniu ceny za jeho opravu, ihneď po jeho oprave, nečakajúc na vydanie krycieho listu. Súd mal preukázanú čiastočnú dôvodnosť uvedenej argumentácie žalovaného, a to vo vzťahu k trvaní nájmu odo dňa nasledujúceho po dni nasledujúcom po vystavení faktúry za opravu. Z písomného vyjadrenia autoservisu vyplynulo, že poškodené vozidlo bolo umiestnené v autoservise od 16. 1. 2023 do 20. 2. 2023 a dĺžka opravy bola adekvátna poškodeniu vozidla, prihliadajúc k technologickým postupom určeným výrobcu ako aj k obsadenosti a vyťaženosti jednotlivých pracovísk autoservisu a nebola žiadnym spôsobom umelo zdržiavaná. Súd v tejto súvislosti poukazuje tiež na skutočnosť, že servis, v ktorom dal poškodený opraviť motorové vozidlo, je zmluvným servisom žalovaného, čo nebolo medzi stranami sporné, pričom celková výška nákladov na opravu nebola zo strany žalovaného zásadným spôsobom spochybnená. Žalobca argumentoval tým, že na dĺžku trvania konkrétnej opravy motorového vozidla majú vplyv viaceré premenné, akými sú napríklad vyťaženosť servisu, počet zamestnancov, dĺžka dodania náhradných dielov. Súd sa stotožnil s uvedenou argumentáciou žalobcu a v tejto súvislosti poukazuje na to, že kalkulačný program na výpočet dĺžky trvania opravy vozidla uvedené premenné nezohľadňuje a vychádza len zo štandardných (obvyklých) podmienok. Zo žiadnych skutočností, ktoré boli zistené v konaní, nevyplývalo, že by bola dĺžka opravy vozidla bezdôvodne predĺžovaná. Aj z bežnej praxe je všeobecne známa skutočnosť, že pri oprave motorového vozidla je nevyhnutné vykonať najskôr demontáž niektorých častí, aby bolo možné presne zistiť celkový rozsah poškodenia a následne objednať náhradné diely. Až po doručení náhradných dielov je možné vykonať opravu poškodených častí, resp. ich výmenu. Taktiež z bežnej praxe je všeobecne známa skutočnosť, že lakovanie motorového vozidla si vyžaduje presné technologické postupy, ktoré sú časovo náročnejšie. Súd sa tiež v tejto súvislosti stotožnil s argumentáciou žalobcu, že nie je dôvodné, aby poškodený opakovane jazdil do servisu (v prípade, ak by poškodenie vozidla bolo v rozsahu, ktorý by nemal za následok jeho nespôsobilosť v cestnej premávke), a to po prvotnej obhliadke a následne po dodaní náhradných dielov za účelom vykonania samotnej opravy. Takýto postup by bol neehospodárny a vyžiadal by si vznik ďalších výdavkov na opakovanú demontáž a montáž vozidla. Pritom práve výdavky na demontáž a montáž vozidla predstavovali takmer najvyššiu položku z vykonanej opravy.

27. Súd však považoval za dôvodnú argumentáciu žalovaného o možnosti poškodenej prevziať vozidlo po vykonaní opravy už skôr, t. j. nie až po doručení krycieho listu. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že autoservis vykonal opravu vozidla dňa 13. 2. 2023, kedy aj vystavil faktúru. Súd preto považoval za odôvodnené trvanie nájmu náhradného vozidla do dňa nasledujúceho po vykonaní opravy, t. j. do 14. 2. 2023. Žalobca v konaní nepreukázal existenciu skutočností, ktoré by odôvodňovali trvanie nájmu po uvedenom dni. Obchodnú praxiu autoservisov, spočívajúcu v nevydaní vozidla po vykonaní

opravy jeho držiteľovi pred zaplatením ceny za opravu, resp. pred vydaním krycieho listu poisťovňou, na ktorú poukazoval žalobca, súd nepovažoval za dôvod pre ďalšie trvanie nájmu. V tejto súvislosti súd poukazuje na právne závery Krajského súdu v Žiline, uvedené v odôvodnení rozsudku sp. zn. 7Co/187/2022, podľa ktorého: „Zadržné (retenčné) právo je vecno-právnym prostriedkom, slúžiacim veriteľovi na zabezpečenie jeho splatnej (zročnej) peňažnej pohľadávky. Predmetom zadržania môže byť iba hnutelná vec, ktorá je v moci veriteľa pohľadávky v súlade s právom, ktorú je inak povinný vydať. Zadržné právo zabezpečuje zásadne len splatné (zročné) peňažné pohľadávky. Výnimočne sa zadržné právo týka aj nesplatenj pohľadávky, a to v prípade vyhlásenia konkurzu alebo pri výkone rozhodnutia, ak je zistená platobná neschopnosť dlžníka. Zadržné právo vzniká jednostranným prejavom vôle veriteľa peňažnej pohľadávky, spočívajúcim vo faktickom zadržaní hnutelnej veci, ktorú je inak povinný vydať. Na podklade uvedeného odvolací súd konštatuje, že v danom prípade autoservis nemal zákonnú možnosť zadržiavať motorové vozidlo do vystavenia krycieho listu, resp. úhrady fakturovanej sumy poisťovňou, nakoľko na zaplatenie faktúry autoservis stanovil dobu dvoch týždňov, čo vyplýva z dátumu zročnosti vo faktúre za opravu č. 521/00520, a teda iba po márnom uplynutí lehoty na úhradu faktúry by bolo možné zadržné právo autoservisu akceptovať. Za nie bezvýznamné tiež odvolací súd považuje uviesť, že na preplatenie doby nájmu od 3.8.2021 do 10.8.2021, teda za obdobie do vystavenia krycieho listu poisťovňou, nie je daná ani príčinná súvislosť medzi poškodením motorového vozidla poškodeného a vznikom škody v podobe uplatňovaného nájomného, nakoľko do príčinnej súvislosti, ktorá bola daná vznikom škodovej udalosti nájmom motorového vozidla vstúpila ďalšia nezávislá skutočnosť, a to neoprávnené zadržanie motorového vozidla autoservisom. Pre existenciu príčinnej súvislosti je nevyhnutné, aby reťazec postupne nastupujúcich príčin a následkov bol vo vzťahu ku vzniku škody natoľko prepojený (prvotná príčina bezprostredne vyvolala ako následok príčinu inú a tá postupne príčinu ďalšiu), že už z pôsobenia prvotnej príčiny možno dôvodne vyvodzovať vecnú súvislosť so vznikom škodlivého následku. Na druhej strane reťazec príčin nezakladá príčinnú súvislosť medzi konaním škodcu a vzniknutou škodou vtedy, ak vstupuje do deja iná, na konaní škodcu nezávislá skutočnosť, ktorá je pre vznik škody rozhodujúca. V kontexte uvedeného možno konštatovať, že pokiaľ autoservis neoprávnené zadržiaval motorové vozidlo, išlo o ďalšiu novú skutočnosť, ktorou bol prerušený reťazec javov, ktorý na seba nadväzoval, a pokiaľ i prenájom náhradného motorového vozidla fakticky trval až do 10.8.2021, nemožno po dátume 2.8.2021 považovať takto uplatnený nárok za škodu, ktorá by vznikla v bezprostrednej priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.“ V zmysle uvedených právnych záverov, nakoľko faktúra za opravu vozidla poškodeného bola splatná dňa 20. 2. 2023, nebol servis oprávnený zadržiavať vozidlo za účelom zabezpečenia nesplatenj pohľadávky v čase od vykonania opravy, t. j. od 13. 2. 2023 do 20. 2. 2023.

28. Súd nemal preukázanú ani dôvodnosť argumentácie žalovaného týkajúcu sa vzniku škody na strane poškodeného, vychádzajúcu z toho, že poškodený reálne žalobcovi nájmomné za nájom náhradného vozidla nezaplatil, preto v jeho majetkovej sfére nedošlo k žiadnej ujme. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor, uvedený v rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8Co/24/2020, podľa ktorého: „Z vykonaného dokazovania bolo tiež preukázané, že poškodený uhradil nájmomné žalobcovi titulom zmluvy o prenájme dopravného prostriedku č. 152/2018 z 18.02.2018 formou započítania (čo je aj jeden zo zákonných spôsobov zániku záväzku, resp. spôsobov úhrady podľa § 580 Občianskeho zákonníka v spojení s § 581 ods. 3 Občianskeho zákonníka). V zmluve o postúpení pohľadávky sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky, a to nárok poškodeného na odplatu za postúpenie pohľadávky a nárok žalobcu na úhradu nájmomného za náhradné vozidlo sa navzájom započítajú. Skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním, nespôsobuje rozpor s ust. § 524 Občianskeho zákonníka, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. Takéto postúpenie pohľadávky ani podľa rozhodovacej praxe všeobecných súdov neodporuje zákonu. Išlo o odplatné postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu práve nároku na úhradu fakturovaného nájmomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie a nie samotného nároku na náhradu škody, ktorý bol postúpený. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený tak v rámci jedného dokumentu súčasne uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a zároveň postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k reálnemu úbytku v majetkovej sfére žalobcu.“ V zmysle uvedených právnych

záverov, na strane poškodeného došlo uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 24. 2. 2023, ktorou súčasne došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok, k vzniku škody vo výške nákladov na nájomné za užívanie náhradného vozidla.

29. Prihliadajúc k vyššie uvedenej argumentácii mal súd preukázané, že náklady vynaložené poškodeným na nájomné boli nevyhnutnými a účelne vynaloženými za obdobie od uzavretia zmluvy, t. j. od 19. 1. 2023, kedy sa už vozidlo nachádzalo v autoservise za účelom jeho opravy (prevzaté bolo autoservisom dňa 16. 1. 2023) do dňa nasledujúceho po vykonaní opravy, t. j. do 14. 2. 2023. Škoda, vzniknutá poškodenému pri dopravnej nehode dňa 28. 12. 2022, predstavujúca náklady za nájom náhradného motorového vozidla v uvedenom období, bola v priamej príčinnej súvislosti s konaním škodcu. Nakoľko v zmluve o nájme náhradného vozidla bolo dojednané nájomné vo výške 37 eur denne a za dôvodnú dĺžku trvania nájmu súd považoval 27 dní, predstavovala celková výška nájomného 999 eur. Poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla bol v zmluve o nájme dojednaný vo výške 30 eur. Žalovaný dôvodnosť a výšku uvedeného poplatku žiadnym spôsobom nerozporoval. Poškodenému preto vznikla v súvislosti protiprávnym konaním poisteného škoda vo výške 1029 eur. Keďže žalovaný vykonal v prospech žalobcu plnenie v rozsahu 473,95 eura, čo nebolo medzi stranami sporné, súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie rozdielu, t. j. sumy 555,05 eura. V zostávajúcej časti, t. j. o zaplatenie 221,87 eura, súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť.

30. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne, ktorých výška bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, z priznanej sumy 555,05 eura, od 21. 4. 2023 do zaplatenia. Súd prihliadol ku skutočnosti, že žalovaný bol povinný, v súlade so zákonným ustanovením § 11 ods. 7 zákona o PZP, poskytnúť poistné plnenie do 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti. Ku skončeniu prešetrovania poistnej udalosti došlo dňa 5. 4. 2023, čo výslovne uviedol žalovaný v oznámení o poistnom plnení zo dňa 6. 4. 2023. Žalovaný bol preto povinný poskytnúť poistné plnenie do 20. 4. 2023 a dňom nasledujúcim, t. j. od 21. 4. 2023, sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania. V súvislosti s povinnosťou žalovaného platiť úroky z omeškania z priznaného plnenia, ktorú žalovaný namietal, súd poukazuje na právne závery, uvedené v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 309/2020, podľa ktorého: „Ustanovenia ZoPZP chránia poisťovateľa pred tým, aby nemusel platiť úroky z omeškania v tom prípade, ak je nárok poškodeného dôvodný a jeho dôvodnosť je zistená v komunikácii, ktorú predpokladá § 11 ods. 6 ZoPZP. Ak by žalovaná poisťovňa postupovala tak, že by sťažovateľovi vyplatila jeho dôvodne uplatnené nároky v lehote troch mesiacov (§ 11 ods. 6 ZoPZP) a 15 dní (§ 11 ods. 7 ZoPZP) od ich uplatnenia si sťažovateľom, za túto dobu by nevznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z jeho dôvodného nároku, keďže v tomto období žalovaná poisťovňa nebola v omeškaní, keďže vykonávala svoje oprávnenia podľa § 11 ods. 6 a 7 ZoPZP. Žalovaná poisťovňa však časť sťažovateľom uplatnenej škody nezaplatila. Preto sa vo vzťahu k sťažovateľovi dostala do omeškania. ... Poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poistnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplате žiadanej náhrady skutočne došlo. ... S tým úzko súvisí aj potreba zamyslieť (a neustále sa zamýšľať) nad dôsledkami, dopadmi (akéhokoľvek) výkladu, ktorý prijíma dovolací súd. Pokiaľ by skutočne poisťiteľ (terminológia Občianskeho zákonníka) či poisťovateľ (terminológia ZoPZP) prakticky nemal poskytnúť aj úroky z omeškania skôr ako po uplynutí 15 dní od právoplatnosti rozsudku (kedy by sa zjavne vyžadovalo iniciovanie ďalšieho súdneho konania, čo sa nejaví ako práve efektívne), potom sa poisťiteľovi jednoducho oplatí viac súdiť sa a odkladať okamih jeho plnenia (keď pri pokračujúcej devalvácii hodnota peňazí neustále klesá). Účelom ZoPZP je však zlepšiť postavenie poškodeného – veď aj na ten účel zákonodarca vykreoval osobitný priamy žalovateľný nárok poškodeného voči poisťiteľovi (bez potreby žalovať aj škodcu). Toho si je vedomý aj dovolací súd, ktorý si uvedomuje, že je povinnosťou poisťiteľa prešetriť poistnú udalosť a poskytnúť plnenie.“

31. Súd rozhodol, že žalovaným navrhnuté znalecké dokazovanie nevykoná, nakoľko zistený skutkový stav bol postačujúci pre rozhodnutie vo veci. Preto by jeho vykonanie bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

32. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore úspešnejšiemu žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 555,05 eura, čo v percentuálnom vyjadrení činí 71,4 %, jeho neúspech 221,87 eura, čo v percentuálnom vyjadrení činí 28,6 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 42,8 % (71,4 % - 28,6 %). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42,8 %. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.