

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117211000
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117211000.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: H. P., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, C. A., zast.: JUDr. Andrej Kučera, advokát, so sídlom SNP 6, Hlohovec, IČO: 42 299 047, proti žalovaným: 1. C. R., nar.XX.X.XXXX, bytom R. F. W. XXX, A. F. W., 2. C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. F. W. XXX, A. F. W., obaja zast.: Mgr. Ing. Ronald Kočiščák, advokát so sídlom Farská 12, Nitra, IČO: 42 207 967, o zaplatenie 11.600 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalobca s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.3.2017 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 7.000 eur a po pripustení zmeny žaloby sumy 11.600 eur s príslušenstvom titulom nájomného a titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 23.11.2017 platobný rozkaz č.k. 12C/35/2017-32, proti ktorému podali žalovaní odpor, pre podaný odpor bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Podľa § 160 ods. 1 CSP, súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

4. Podľa § 160 ods. 3 CSP poučovaciu povinnosť podľa odsekov 1 a 2 súd nemá, ak je
a) stranou štát, štátny orgán alebo právnická osoba a osoba, ktorá za ňu koná, alebo jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6.Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7.Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8.Podľa § 281 ods. 1 CSP ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9.Podľa § 281 ods. 2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10.V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd žalobu zamietol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, pretože boli splnené všetky podmienky s poukazom na ustanovenie § 278 CSP, pretože sa jedná v konaní o splnenie povinnosti - zaplatenie sumy 11.600 eur s príslušenstvom, žalobca je strana sporu, za ktorú koná osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, právny zástupca žalovaných navrhol na pojednávaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, právny zástupca žalobcu, ani žalobca sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania riadne vykázané ako vyplýva z doručenky a to dňa 29.10.2019, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil žiadnym spôsobom.

11. Vzhľadom k úspechu žalovaných v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaným priznal náhradu trov konania v plnej výške. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 356 CSP/.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.