

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010501  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4423010501.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c/, odsek 6 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora v Nových Zámkoch (ďalej len „okresný prokurátor“) a o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.11.2023, sp.zn. 2T/47/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 8. februára 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B. a odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona a z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c/, odsek 6 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času roku 2018 až do XX.X.XXXX si bez povolenia MZ SR na dosiaľ nezistených miestach, od doposiaľ nezistených osôb zadovážoval rôzne množstvo drogy „pervitín“, následne túto prechovával u seba pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom predaja a distribúcie ďalším osobám, najmä C. C., A. B., D. E., C. C., F. G., C. A., C. A., D. H., I. J., K. L., K. K., M. K., ktorým „pervitín“ predával za rôznu finančnú hotovosť, dával, respektíve vymieňal za iné veci a vykonanú prácu, pričom počas vykonania prehliadky iných priestorov alebo pozemkov dňa 27.04.2023 boli v osobnom motorovom vozidle značky I. I., evidenčné číslo: N. XXX L. nájdené plastové vrečko s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 344 mg, s priemernou koncentráciou 66,1 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 6 obvykle jednorazové dávky drogy a zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 25 mg, s priemernou koncentráciou 69,1 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje 1 obvykle jednorazovú dávku drogy a pri obhliadke miesta činu toho istého dňa v J., na N. O. XX bol zaistený ružový poskladaný papier s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 214 mg, s priemernou koncentráciou 66% hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 4-om obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona,

postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody 8 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí, a to 1 ks mobilného telefónu zn. Nokia, čiernej farby, tlačítkový, 1 ks čiernej digitálnej váhy bez označenia a typu a peňažných prostriedkov v sume 60,- Eur. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 5 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranné liečenie patologického hráčstva ústavnou formou. Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad 3 roky.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa jeho oznámenia, podal odvolanie prokurátor čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného. Ihneď po vyhlásení rozsudku podal proti výroku o treste odvolanie obžalovaný. Prokurátor podané odvolanie písomne odôvodnil tým, že súd I. stupňa pri ukladaní trestu odňatia slobody nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy, najmä spôsob spáchania skutku a osobu obžalovaného, nie sú dané podmienky pre použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný je slobodný, otec maloletého dieťaťa, bez evidovaného trvalého pobytu, bez udania konkrétnej adresy. Mesto J. v správe o jeho povesti uvádza mnohopočetné postihy za spáchanie dopravných priestupkov. Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol v roku 2021 postihnutý aj za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a záver znalca o závislosti obžalovaného na patologickom hráčstve podporujú aj výstupy Úradu pre reguláciu hazardných hier, z ktorých vyplýva vysoká frekvencia vstupov obžalovaného do herne a kasín. Tieto skutočnosti nemožno považovať za mimoriadne pomery alebo výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 31 odsek 1 Trestného zákona. Spôsob života obžalovaného by mal obsahovať niečo mimoriadne, čo sa bežne nevyskytuje. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku a obžalovanému uložiť primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania odôvodnených prostredníctvom obhajcu uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižava svojich vyjadrení, ktoré v tejto veci uskutočnil, hlavne sa úprimne priznáva a veľmi svoje konanie ľutuje. Spolupracoval s vyšetrovateľmi aj o trestnej činnosti tretích osôb, o ktorej mal vedomosti. Je prvýkrát trestne stíhaný a toto konanie bolo veľmi prospešné, nakoľko si až teraz vo väzbe uvedomil, ako pochybil a ako ubližoval svojej rodine, bol závislý na hracích automatoch a táto závislosť mu zatienila myseľ a ešte užíval aj drogy a žil v takom jednom bludnom kruhu. Chce sa napraviť a vrátiť k svojej rodine a hlavne maličkovej dcére nahradiť čas, ktorý nebol s ňou a do budúcnosti bol dobrým otcom. Požiadal o uloženie nižšieho trestu odňatia slobody. Celé konanie je pre neho jedným veľkým ponaučením a chce sa napraviť, podstúpi liečenia, aby mohol po prepustení vykročiť do života ako nový človek. Vzhľadom na vyššie uvedené a na okolnosti jeho osoby, žiada o zrušenie rozsudku v časti uloženého trestu a uloženie nepodmienečného trestu kratšieho trvania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania. Uviedol, že má za to, že súd I. stupňa dôsledne zväžil všetky okolnosti pre použitie mimoriadneho ustanovenia a zdôraznil, že obžalovaný skutočne trpel patologickým hráčstvom, vo svojej praxi nezažil také množstvo vstupov. Poukázal na prezentovanú snahu obžalovaného o riadny život a na uložené ochranné opatrenia. Je toho názoru, že u obžalovaného by postačoval aj trest kratšieho trvania. Navrhol zrušiť napadnuté rozhodnutie v časti uloženého trestu a obžalovanému uložiť trest kratšieho trvania, odvolanie prokurátora navrhol zamietnuť podľa § 319 trestného poriadku.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje, čo urobil, chce sa vrátiť k rodine a postarať sa o ňu. Chce sa liečiť.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrvala na písomných dôvodoch odvolania prokurátora a navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý výrok o treste rozsudku súdu I. stupňa a aby sám podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol o treste uložením na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 10 rokov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vo zvyšku trestu navrhol rozhodnúť zhodne ako súd I. stupňa. Odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval pri ukladaní trestu obžalovanému, vzhľadom na prehlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku v súlade s ustanovením § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní prijal a vykonal dokazovanie týkajúce sa len výroku o treste a výroku o ochrannom opatrení.

Po preskúmaní výroku o treste uloženom obžalovanému napadnutým rozsudkom, krajský súd zistil, že súd I. stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu postupoval v súlade s kritériami uvedenými v § 34 odsek 1 – 4 Trestného zákona a trest uložený obžalovanému preto aj krajský súd považoval za primeraný a zodpovedajúci zákonu. Súd I. stupňa správne u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov a správne teda postupoval pri ukladaní trestu podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa základnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 10 až 15 rokov. Krajský súd sa stotožnil v celom rozsahu aj s úvahami súdu I. stupňa, keď tento pri ukladaní trestu obžalovanému použil mimoriadne zmierňovacie ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona za splnenia materiálnych podmienok určených týmto ustanovením. Aj krajský súd sa stotožnil pri hodnotení kritérií pomerov páchatel'a s úvahou súdu I. stupňa pri ukladaní trestu odňatia slobody, keď zohľadnil vykonané vyhlásenie o vine obžalovaného na hlavnom pojednávaní, poukazujúc na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR č. 44/2017, skutočnosť, že trestný čin úprimne oľutoval, správne zohľadnil, že obžalovaný je osobou nielen závislou na návykových látkach, ale aj osobou, ktorej bola diagnostikovaná riadne uznaná diagnóza patologického hráčstva v súvislosti s tým, že finančné prostriedky zadovážené trestnou činnosťou v podstate spotreboval na hranie hazardných hier. Hodnotiac tieto okolnosti a skutočnosť, že hoci sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti vysokej miery závažnosti, doteraz nebol súdne trestaný a kombinácia dlhodobého trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov a uložených ochranných opatrení vo forme ochranného protitoxikomanického liečenia a liečenia patologického hráčstva, obe ústavnou formou, tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie spĺňa účel trestu určený ustanovením § 34 odsek 1 Trestného zákona. Súd I. stupňa preto postupoval v súlade so zákonom, keď obžalovanému postupom podľa § 39 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona ukladal trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a z týchto dôvodov preto odvolacie námietky tak obžalovaného (trest kratšieho trvania ako 8 rokov by podľa názoru krajského súdu nezohľadňoval mieru závažnosti jeho konania s poukazom na skutočnosť, že zadováženú psychotropnú látku distribuoval ďalším osobám) ako aj okresného prokurátora považoval za nedôvodné.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine alebo výroku o treste odvolaním obžalovaného a prokurátora napadnutého rozsudku súdu I. stupňa, odvolanie obžalovaného a odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.