

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203306  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919203306.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. Q., K.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota dieťa rodičov: matka - D. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XXX a otec - Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XXX, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca sa z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 15.07.2019 podal otec na súd návrh, v ktorom žiadal, aby mu do výchovy bol zverený syn mal. I. Q..

2/ Súd pojednával dňa 02.12.2019 v neprítomnosti otca, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Matka na pojednávaní uviedla, že syn I. je reálne v starostlivosti otca už od júna 2018, kedy sa ona odsťahovala zo spoločnej domácnosti a dodala tiež, že na syna platí riadne súdom určené výživné po 50 eur mesačne. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že o návrhu otca už bolo rozhodnuté Okresným súdom Rimavská Sobota v konaní sp.zn. 2P/176/2018.

3/ Okrem výsluchu prítomných účastníkov konania súd vykonal aj ďalšie dokazovanie, pričom bol prečítaný rodný list maloletého dieťaťa, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/176/2018-33 zo dňa 03.10.2018, právoplatný dňa 02.02.2019, pričom bolo zistené, že uvedeným rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/6/2018 zo dňa 06.02.2018 v časti o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že mal. I. Q., K.. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matke bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. I. Q. výživným vo výške po 50 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Styk matky s dieťaťom týmto rozsudkom upravený nebol.

4/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že o návrhu otca už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní sp.zn. 2P/176/2018, preto súd predmetný návrh otca zo dňa 15.07.2019, ktorým sa opätovne domáha zverenia mal. I. Q. do jeho starostlivosti, zamietol.

5/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a § 127 ods. 2 CSP - ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania), uvedie proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.