

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010120.7

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa dňa 02. decembra 2019 v trestnej veci proti obžalovanému D. Q., nar. XX. XX. XXXX F. U., Č., trvale bytom U.. G.. W. XXX/XX, F. B., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., takto

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3, § 238 ods. 3 Tr. por. súd žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd n e n a h r á d z a väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### odôvodnenie:

Proti D. Q. bolo vedené trestné stíhanie pod ČVS: ORP-63/VYS-VK-2019 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.. na tom skutkovom základe, že dňa 11. 03. 2019 v čase o 11.30 hod sa prostredníctvom telefonického hovoru vyhrážal zabitím svojej bývalej družke P. G. a jej matke, čím týmto konaním u nich vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

Sudca pre prípravné konanie dňa 15. 03 2019 uznesením sp. zn. 0Tp 47/2019 rozhodol o jeho vzatí do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Dňa 24. 05. 2019 podala prokurátorka okresnej prokuratúry obžalobu a uznesením sp. zn. 10T 37/2019-157 zo dňa 03. 06.2 019 súd rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe (sťažnosť obvineného zamietnutá uznesením KS BB 3Tos 56/2019 zo dňa 26. 06. 2019). Dňa 02. 12. 2019 súd na pojednávaní vyhlásil odsudzujúci rozsudok a rozhodol o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby.

Obžalovaný pri výsluchu uviedol, že by chcel ísť domov a pomôcť svojim deťom a bývalej družke A.. Je vo väzbe už dlho a väzobné dôvody pominuli. Pokiaľ by mu bol daný náramok, dokázal by si ho platiť. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš uviedla, že navrhuje obžalovaného ponechať vo väzbe, pretože dôvody väzby trvajú. Poukázala na jeho impulzívnu povahu. Žiaden z inštitútov nahrádzajúcich väzbu nie je dostatočnou zárukou, že nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o dôvody väzby v čase rozhodovania o ponechaní resp. prepustení z väzby, súd je povinný ich skúmať. V súlade s ustanovením § 238 ods. 3 Tr. por. súd o väzbe rozhoduje prednostne. Súd podotýka, že nie je možná absolútna prevencia páchania trestnej činnosti len z dôvodu možného podozrenia z páchania trestnej činnosti väzobným obmedzením osobnej slobody obvineného. Súd konštatuje, že dôvody, pre ktoré bol vzatý do väzby sa nezmenili a neposkytol súdu také záruky, ktoré by odôvodňovali jeho prepustenie z väzby.

Obžalovaný bol súdom prvého stupňa odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov (neprávoplatne). Súd má preukázané, že obžalovaný má sklony k páchaniu rovnorodej trestnej činnosti. Túto skutočnosť zistil z odpisu z registra trestov, z evidencie priestupkov a aj z výsluchu poškodenej, ktorá uviedla, že ju v minulosti fyzicky napádal. Aj súčasná priateľka obžalovaného uviedla, že s ním nechce žiť v spoločnej domácnosti, pretože sa bojí jeho povahy. Súd taktiež zistil, že je psychiatrickým pacientom a trpí zmiešanou poruchou osobnosti s prejavmi emočnej nestálosti, impulzivity a disociality, ďalej trpí abuzusom alkoholu bez príznakov. Alkohol naňho môže mať odbrzdžujúci účinok. Z konania jednoznačne vyplynulo, že spúšťačom jeho trestnej činnosti bolo prevzatie trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 10T 96/2018 za inú násilnú trestnú činnosť proti poškodenej. Súd z toho vyvodil záver, že obvinený koná impulzívne, neuvážene a nepredvídateľne. Pokiaľ obžalovaný uviedol, že nie je dôvod na väzobné stíhanie, pretože poškodená sa ho nebojí, súd poukazuje, že je tomu tak preto, lebo obžalovaný je vo väzbe a poškodená sa nemá čoho báť. Obžalovaný vyvoláva poškodenej aj z väzby, súd tak nemá žiadnu záruku, že obžalovaný po prípadnom prepustení z väzby svoje konanie dokáže ovládať a nebude pokračovať v telefonických vyhrážkach, t. z. pokračovať v trestnej činnosti. Obžalovaný je vo väzbe pomerne dlho, súd však poukazuje, že najmä vinou obžalovaného, keď ten namietal pôvodnú obhajkyňu. Súd preto pripustil vykonanie ďalších dôkazov navrhovaných novým obhajcom, aby bola vec náležite zistená a obžalovaný neutrpel ujmu na svojich právach, výsledkom čoho však bolo predĺženie doby konania. Pokiaľ súd rozhodol, síce neprávoplatne o nepodmienečnom treste obžalovaného, jeho prepustenie z väzby považuje za kontraproduktívne z hľadiska účelu trestu.

Na realizáciu elektronickej kontroly nie sú splnené podmienky. Obžalovaný nemá zapojenú elektriku, má nízky príjem, je bez zamestnania a má viacero vyživovacích povinností. Tvrdeniu, že má sľúbenú robotu súd neuveril, pretože obžalovaný túto ponuku nekonkretizoval. Súd ani neveril (ak aj pred väzbou prácu sľúbenú mal), že by potenciálny zamestnávateľ čakal na zamestnanca s minimálnou kvalifikáciou viac ako pol roka a miesto neobsadil.

Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že existuje reálna obava, z ďalšieho páchania trestnej činnosti zo strany obvineného, čím je daná existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. a preto súd rozhodol tak, že ponecháva obvineného vo väzbe.

Súd nenahradil väzbu dohľadom mediálneho a probačného úradníka, pretože vzhľadom k spoločenskej nebezpečnosti spáchaného skutku a osobe obvineného nepovažuje súd toto opatrenia za dostatočné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.