

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/360/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919204339
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7919204339.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a JUDr. Jána Slobodníka, vo veci žalobkyne N. R.Í., Y. X.X.XXXX, L., E. Y. XXX/X, proti žalovanému SLOVAKIA ENERGY, Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 36 807 702, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 14C/48/2019-43 z 22.10.2019 Okresného súdu Trebišov

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že ukladá žalovanej prijímať pravidelne predpísané platby za elektrickú energiu a plyn od žalobkyne a riadne dodávať elektrickú energiu a plyn do nehnuteľnosti - E. Č.. XX Y. X. I., G. Č.. X G. E. Z. C. C.I..Č.. XXXX, E. Y., L., postavený na parc.č. CKN č. 1749/14, zapísaný na LV č. XXXX a to až do vypratania bytu.

Žalobkyni priznáva náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením rozhodol, že I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla a II. žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

2.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, čo sa žalobkyňa návrhom, podaným uňho 26.9.2019 domáhala a aké o aké skutočnosti ho oprela a čím ho osvedčila. Citoval znenie § 324 ods.1,3, § 325 ods.1,2 písm. d), § 329 ods.1 prvá veta, ods.2 CSP a po preskúmaní návrhu aj jeho príloh dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z predložených písomných dôkazov bolo preukázané, že žalobkyňa užíva byt č. 15 na 5. poschodí, vchod č. 2 v bytovom dome so súpisným č. XXXX, E. Y., L., postavený na parcele č. CKN 1749/14, zapísaný na LV č. XXXX I. R.Ú.. L., okres L., pričom v roku 2015 bola vykonaná dražba osvedčená notárskou zápisnicou č. N 676/2015, Nz 24588/2015, NCRIs 25153/2015 zo 14.7.2015, v rámci ktorej dotknutý byt nadobudol vydražiteľ (pozn. L. X., Y. XX.X.XXXX, E. K. J. XXXX/XX, L., zapísaný na dotknutom LV ako výlučný vlastník nehnuteľností na základe Z 2053/2015 - Osvedčenie o opakovanej dražbe, N676/2015, Nz 24588/2015, zo 14.7.2015). Takto žalobkyňa nie je vlastníčkou dotknutej nehnuteľnosti a teda jej neprislúcha oprávnenie rozhodovať o pripojení bytu na odber elektrickej energie a plynu v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa príslušnej zákonnej úpravy, konkrétne § 31 ods.2 písm. h) cit. zákona uzatvoriť zmluvu o pripojení do sústavy s vlastníkom odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia môže prevádzkovateľ distribučnej sústavy len s vlastníkom nehnuteľnosti, resp. podľa § 73 ods.1 prvá veta cit. zákona, žiadať o vybudovanie a pripojenie odberného plynového zariadenia môže iba vlastník nehnuteľnosti alebo správca nehnuteľnosti. Predloženie listiny označenej ako „Potvrdenie ukončenia zmluvy“ zo 10.9.2019 od žalovaného preukazuje len tú skutočnosť, že medzi žalobkyňou a žalovaným existoval právny vzťah, ktorého predmetom mala byť dodávka elektrickej energie a plynu. No tento vzťah už v súčasnosti neexistuje, a teda neexistuje tu žiadna povinnosť žalovaného opätovne pripojiť žalobkyňu, resp. byt, ktorý užíva, do distribučnej sústavy na dodávky elektrickej energie a plynu. Dôležitou sa javí aj skutočnosť, že dotknutý byt má nového vlastníka, pričom príklep udelený na dražbe je jedným z odvodených spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva k hnutel'ným, či nehnuteľným

veciam. Vydražiteľovi preto prislúcha Ústavou Slovenskej republiky garantované právo vlastníť, ktoré teória práva označuje ako právo absolútne, a ktoré môže byť obmedzené len v zákonom vymedzených prípadoch. „Žalovaná“ na základe predložených písomností nepreukázala existenciu vlastníckeho ani iného vzťahu k dotknutej nehnuteľnosti po vykonanej dražbe, pričom skutočnosť, že v konaní o určenie neplatnosti dražby vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 15C/397/2015 bolo podané dovolanie proti právoplatnému rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach ešte nezakladá nárok na nariadenie neodkladného opatrenia v znení uvedenom v návrhu (bod. 1.). Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/239/2018 z 25.6.2019 nadobudol právoplatnosť 7.8.2019. Vyššie uvedené skutočnosti preto nijakým spôsobom neodôvodňujú nárok žalobkyne na dodávky energií do dotknutého bytu a nijaký nárok ani neosvedčujú, resp. na druhej strane tu nie je žiadna povinnosť žalovaného dodávať energie na základe pôvodnej, teraz už neexistujúcej zmluvy. Dodal, že predloženie rozhodnutia v obdobnej veci nemôže byť podkladom pre rozhodnutie súd v inom konaní, nakoľko judikatúra súdov nie je prameňom slovenského práva a poukázal na existenciu celého radu rozhodnutí s obdobným predmetom konania, kde súdy rozhodli o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre neosvedčenie nároku, resp. práva na dodávky energií do žalobcami užívaných nehnuteľností (napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/135/2018 zo 27.6.2018). Nakoľko „žalovaná“ nepreukázala dostatočným spôsobom právo, resp. nárok na uloženie povinnosti žalovanému, aby dodával do žalobkyňou užívaného bytu elektrickú energiu a plyn, súd návrh na nariadenie neodkladného zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Ďalej citoval znenie § 255 ods.1, § 262 ods.1 CSP a nakoľko návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, bude sa v danom prípade jednať o procesný úspech protistrany. Na strane žalovaného však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, preto nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

3. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa (č.l. 48-50) I. z dôvodov uvedených § 365 ods.1 písm. d),e),f) CSP a uviedla, že podala dovolanie proti rozsudku KS KE, sp. zn.: 6Co/239/2018 z 25.6.2019 a poukázala na dôkaz v spise. II. Uviedla, že v navrhnutom neodkladnom opatrení argumentovala: Vydražiteľ požiadal žalovaného, aby do bytu, o ktorého vlastníckych právach sa stále koná a ktorý žalobkyňa so svojou ťažko postihnutou, maloletou dcérou obýva nedodával elektrickú energiu a plyn. Otázka oprávnenosti užívania spornej nehnuteľnosti bude s konečnou platnosťou vyriešená až potom, ako súd s konečnou platnosťou rozhodne o jej vypratání. Do tej doby, keďže vydražiteľ nedisponuje exekučným titulom na vypratanie je užívanie bytu žalobkyňou chránené zákonom. Vydražiteľ odpojením od elektrickej energie a plynu sa snaží obísť zákon a upiera tak žalobkyňi priznané prostriedky procesnej obrany. Pretože sa ju de facto násilím snaží donútiť, aby byt s ťažko chorou maloletou dcérou, ktorá trpí sklerózou multiplex opustili. Nedodávanie elektrickej energie a plynu do bytu žalobkyňa vníma ako vážny zásah do jej práv. Vydražiteľ je výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností a v tomto postavení je povinný uhrádzať všetky platby spojené s užívaním bytu. Pritom platby spojené s užívaním bytu uhrádza žalobkyňa a rovnako chce platiť aj platby za elektrickú energiu a plyn. Nárok žalobkyne nie je očividne vylúčený, žalobkyňa osvedčila pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (týmto nárokom je právo užívať byt až do rozhodnutia súdu o vypratání bytu) a osvedčila aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keďže v dôsledku konania žalovaných došlo k prerušeniu dodávok elektrickej energie a plynu do bytu, ktorý (dlhodobo) žalobkyňa užíva a v ktorom uspokojuje nie len svoje bytové potreby, ale aj bytové potreby svojej ťažko chorej, maloletej dcéry a to za situácie, že nemá možnosť náhradného bývania. Rozsudok Krajského súdu Košice 6Co/239/2018 z 25.6.2019 nie je exekučným titulom pre vypratanie bytu žalobkyňou. Otázka oprávnenosti užívania predmetného bytu môže byť teda s konečnou platnosťou vyriešená až potom, ako súd právoplatne rozhodne vo veci vypratania predmetného bytu na základe žaloby podanej súčasným vlastníkom bytu, samozrejme za predpokladu, že nedôjde k mimosúdnej dohode o vypratání bytu medzi žalobkyňou a jeho terajším vlastníkom. Mimosúdnu dohodu o vypratání bytu žalobkyňou však nie je možné vynucovať konaním, k akému pristúpil súčasný vlastník prostredníctvom žalovaného „v 2. rade“, keď zabezpečil odpojenie bytu užívaného žalobkyňou od dodávky elektrickej energie a plynu a znemožnil jej tak riadne užívanie bytu. Dovtedy, kým súčasný vlastník nedisponuje exekučným titulom, na základe ktorého by mohol zákonnou cestou vypratať žalobkyňu s jej ťažko chorou, maloletou dcérou trpiacou sklerózou multiplex z predmetného bytu, je jej užívanie bytu chránené zákonom. Až do jeho vypratania zákonom prípustným spôsobom má právo riadne užívať byt, s čím sú spojené aj jej povinnosti poskytovať platby za služby spojené s užívaním bytu, či už vlastníkovi bytu alebo priamo dodávateľom služieb a pokiaľ tieto služby nie sú jej riadne poskytované v situácii, keď je sama pripravená uhrádzať za ne platby, je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá vyplýva z tej skutočnosti, že žalovaný „v 2.“ rade ukončil distribúciu elektrickej energie a plynu do daného odberného miesta. V dôsledku prerušenia dodávok elektrickej energie a plynu do bytu je daná reálna

hrozba na strane žalobkyne, spočívajúca v obmedzení užívania predmetného bytu, ale aj ohrozenia zdravia osôb tam byvajúcich, predovšetkým dcéry žalobkyne, ktorá je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné obzvlášť za situácie, keď nový vlastník bytu uzavrel so žalovaným „v 2. rade“ zmluvu o pripojení, avšak nesplnil si ďalšie povinnosti potrebné k zabezpečeniu aj distribúcie elektrickej energie a plynu do tohto odberného miesta v zmysle zmluvy o pripojení (článok V. zmluvy) a bez splnenia týchto povinností žalovaný „v 2. rade“ bez rozhodnutia súdu nemôže zabezpečovať distribúciu elektrickej energie do dohodnutého odberného miesta. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 1 Co 149/2013 z 10.4.2013, a na rozhodnutie KS KE, sp. zn.: 9Co/429/2018 z 16.1.2019 a 6Co/196/2019 zo 6.9.2019 a princíp právnej istoty. III. Súd aj napriek tomu neodkladné opatrenie zamietol argumentujúc tým, že nepreukázala k bytu vlastnícke právo, nepreukázala nárok na uloženie povinnosti žalovanému. A judikatúra, na ktorú poukazuje nieje prameňom práva... Proti tomu žalobkyňa namieta: Súd prvej inštancie sa nevysporiadal s jej argumentom o princípe právnej istoty, z ktorého vyplýva, že judikatúra je pre súdy záväzná. Aj pre Okresný súd Trebišov. V prípade, ak súd riadne neodôvodní, prečo rozhodol diametrálne odlišne, takéto rozhodnutie je ústavne neudržateľné. V danej právnej veci súd riadne neodôvodnil, prečo rozhodol odlišne od ustálenej judikatúry. Preto považuje napádané uznesenie za zmätočné a arbitrárne. IV. Na základe uvedeného súdu druhej inštancie navrhuje, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a zmenil tak, že: Súd prikazuje obchodnej spoločnosti Slovakia Energy, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7A, 821 09 Bratislava, zapísaná OR OS BA I, odd. Sro, vložka č. 47040/B, IČO: 36807702, ako dodávateľovi elektrickej energie a plynu do nehnuteľností zapísaných na LV č. 9000 ako: -byt č. XX Y. X. I., G. Č.. X G. E. Z. C.. Č.. XXXX, E. Y., postavený na pare. CKN č. 1749/14, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 7792/180430-in k celku, všetko evidované Okresným úradom Trebišov, Katastrálny odbor, k. ú. Trebišov, aby - prijímal pravidelné, predpísané platby za elektrickú energiu a plyn od žalobkyne a tieto jej do bytu č. XX Y. X. I., G. Č.. X G. E. Z. C.. Č.. XXXX, E. Y., L., postavený na pare. CKN č. 1749/14 aj riadne dodával.

4. Žalovaný sa k odvolaniu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril podaním doručeným súdu 28.11.2019, v ktorom uviedol má za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je v súlade s právnymi predpismi. Dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia tu nie sú dané. Chápe ťažkú situáciu žalobkyne, však, boli úplne naplnené dôvody pre ukončenie zmluvy o dodávkach energie so žalobkyňou, keď: žalobkyňa nie je vlastníkom nehnuteľnosti a podanie dovolania vo veci konania o dražobnom príklepe nemá zo zákona odkladný účinok, t.j. SLOVAKIA ENERGY je povinná sa riadiť právoplatným a vykonateľným rozsudkom vo veci a konaním vlastníka nehnuteľnosti, ktorým nie je žalobkyňa. Žalobkyňa netvrdí a ani nepreukázala, že by bola tzv. zraniteľným odberateľom, v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navyše z informácií prijatých od príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete známe, že u odberného miesta už došlo k zjednaniu zmluvy s novým dodávateľom plynu. To znamená, že neodkladné opatrenie v rozsahu, ako navrhuje žalobkyňa, je tiež nerealizovateľné.

5. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie (§ 387 ods.1 CSP) uznesenia, ani na jeho zrušenie (§ 389 ods.1 CSP), preto ho, podľa § 388 CSP, zmenil tak, že uložil žalovanej prijímať pravidelne predpísané platby za elektrickú energiu a plyn od žalobkyne a riadne dodávať elektrickú energiu a plyn do nehnuteľnosti - byt č. 15 na 5. poschodí, vchod č. X G. E. Z. C. C.. Č.. XXXX, E.. Y., L., postavený na parc.č. CKN č. 1749/14, zapísaný na LV č. XXXX a to až do vypratania bytu.

6. Žalobkyňou uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. d) CSP, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, predstavuje vady konania, ktoré nie sú subsumované pod ostatné odvolacie dôvody avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie napr. nesprávne realizovaná manuálna povinnosť (§ 160), postihujú chybný postup súdu prvej inštancie pri dokazovaní, nesprávne posudzovanie procesných otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania), chybné poučovanie účastníkov a ďalšie nedostatky v jeho činnosti, ku ktorým došlo v priebehu konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom nie sú samy o sebe (bez ďalšieho), ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušovania predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vada konania, ktorá môže mať vplyv na správnosť rozhodnutia, v konkrétnom prípade nemusí mať za následok vecne nesprávne rozhodnutie a odvolací súd tu posudzuje otázku, či by obsah výroku rozhodnutia bol iný, keby k vade konania nedošlo. Typickou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci je také porušenie práv účastníka konania, v dôsledku ktorého

mu bola odňatá možnosť konať pred súdom [napr. nedostatok vyzrozumienia účastníka o pojednávaní súdu (vrátane oneskoreného predvolania či vyzrozumienia), v dôsledku ktorého bol účastník vylúčený z prednesu, z práva vyjadriť sa k dokazovaniu a p., neposkytnutie odvolateľovi poučenia o povinnosti tvrdenia (§ 157 ods.2 CSP) ale aj § 171 ods.1 CSP alebo poučenia o dôkaznej povinnosti (§ 132 ods.1 CSP), aj keď to bolo podľa stavu konania potrebné, rozhodnutie o veci bez nariadenia pojednávania (§ 177 ods.2 CSP), i keď pre to neboli splnené podmienky], nesprávne posudzovanie procesných otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania). Vadnosť konania môže účastník preukazovať nielen na základe skutkového a dôkazného stavu, ktorý tu bol v konaní pred súdom, ale tiež s prihliadnutím na skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli pred súdom uplatnené. Vadou konania (dôkazného) je i okolnosť, že pri vykonávaní dokazovania nebolo postupované v súlade s príslušnými ust. CSP, napr. osoba, ktorá mala byť vyslúchaná ako svedok, bola vyslúchnutá ako účastník konania, svedok nebol o svojich povinnostiach riadne poučený, listinný dôkaz bol vykonaný v rozpore s § 204 CSP a p..

7. Žalobkyňa v podanom odvolaní žiadnu vadu, ktorú by bolo možné subsumovať pod uplatnený odvolací dôvod neuvádza, preto uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

8. Žalobkyňou uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. e) CSP (súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností), spočíva v neúplnosti zistenia skutkového stavu, ktorý je v sporovom konaní odvolacím dôvodom len za predpokladu, že súd prvej inštancie nevykonal účastníkom navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a navrhnutý dôkaz je spôsobilý preukázať právne významnú skutočnosť (napr. preto, že ho nepovažoval za rozhodujúci pre vec), avšak iba samotná okolnosť, že nevykonal dôkazy účastníkmi navrhnuté, nemôže byť v sporovom konaní spôsobilým odvolacím dôvodom. Ide o vadu skutkovú, keď strana navrhla dôkaz, ktorý je potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností, ale súd prvej inštancie takýto dôkaz nevykonal. Z povahy veci vyplýva, že účastník, ktorý v odvolaní uplatní tento odvolací dôvod, musí súčasne označiť dôkaz, ktorý - hoci bol navrhovaný - nebol vykonaný a uviesť právne významné skutočnosti, ktoré, hoci boli tvrdené, súd prvej inštancie nezisťoval, najmä preto, že ich nepovažoval za právne významné a ďalej, že vždy musí ísť len o skutočnosti a dôkazy uplatnené už v konaní pred súdom prvej inštancie. Vyhodnotenie relevancie navrhnutého dôkazu ako aj prípustnosť dôkazu je výsadnou doménou súdu. Súd pochybí, ak zamietne návrh na vykonanie dôkazu, ktorý je spôsobilý priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia.

9. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje na základe dôkazov predložených spolu s návrhom, preto tento odvolací dôvod nie je daný.

10. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP.

11. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi osvedčené, ale jeho skutkové zistenia sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, preto uplatnený odvolací dôvod je daný.

12. Pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené všetky zákonné nároky t. j. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán.

13.Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14.Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15.Podľa § 325 ods.2 písm. d/ neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16.Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17.Podľa § 329 ods.1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18.Podľa § 329 ods.2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods.1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21.Právna úprava síce výslovne neupravuje, ako má súd postupovať pri zisťovaní skutkového základu pre vydanie NO, avšak § 329 ods.1 CSP dáva zreteľne najavo, že nemôže ísť o dokazovanie v plnom rozsahu. Konštantná judikatúra súdov vyjadruje, že subjekt domáhajúci sa vydania NO musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o NO a rozsudku. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na NO nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na NO. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Aj v konaní o vydanie NO súd postupuje v súčinnosti so stranami sporu tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná a aby sa skutočnosti, ktoré sú medzi nimi sporné, spoľahlivo zistili. Použitie týchto zásad je však primerané a limitom je dosiahnutie účelu NO. Tieto zásady sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení strany sporu na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia NO (Uznesenie NS SR 6MCdo 5/2012 z 28.11.2012).

22.Žalobkyňa v návrhu uvádza skutočnosti, ktoré sú osvedčením potreby a nevyhnutnosti nariadenia navrhovaného NO.

23.Podľa Čl.2 ods.1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

24.Podľa ods.2 cit. čl. právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

25.Podľa § 3 zák. č. 250/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie b) v elektroenergetike 17. zraniteľným odberateľom elektriny v domácnosti odberateľ elektriny v domácnosti, ktorého životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorý je ťažko zdravotne postihnutý a elektrinu využíva na vykurovanie a túto skutočnosť oznámil a preukázal sám alebo prostredníctvom svojho dodávateľa elektriny prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, do ktorej je jeho odberné miesto pripojené, spôsobom uvedeným v pravidlách trhu.

26.V prejednávanej veci bezprostredne hroziaca ujma spočíva v tom, že žalobkyňa, ktorá užíva sporný byt s ťažko chorou dcérou a teda jej užívanie bytu je chránené, tretím subjektom, aktuálnym vlastníkom bytu, ktorý svoje vlastníctvo nadobudol v dobrovoľnej dražbe, bola prerušená dodávka elektrickej energie a plynu do bytu, na ktorú je odkázaná. Žalobkyňa pritom preukázala, že platby za dodávku elektrickej energie a plynu platí a chce ich platiť aj v budúcnosti.

27.V konaní bolo síce preukázané, že žalobkyňa síce nie je vlastníkom predmetného bytu a že rozsudkom 15C/397/2015 z 30.4.2018 Okresného súdu Trebišov, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/239/2018 bola zamietnutá žaloba o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou a teda toto rozhodnutie je právoplatné a záväzné ako pre strany sporu tak aj pre súd, ale takéto rozhodnutie nie je exekučným titulom pre vypratanie bytu.

28.Cieľom neodkladných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

29.Odvolací súd však poukazuje na to, že právoplatné rozhodnutie 15C/397/2015 z 30.4.2018 Okresného súdu Trebišov, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/239/2018 bola zamietnutá žaloba o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nie je exekučným titulom pre vypratanie bytu žalobkyňou a otázka oprávnenosti užívania predmetného bytu môže byť teda s konečnou platnosťou vyriešená až potom, ako súd právoplatne rozhodne vo veci vypratania predmetného bytu na základe žaloby podanej súčasným vlastníkom bytu. Kým súčasný vlastník nedisponuje exekučným titulom, na základe ktorého by mohol zákonnou cestou vypratať žalobkyňu s dcérou z predmetného bytu, je jej užívanie bytu chránené zákonom.

30.Žalobkyňa až do vypratania bytu zákonom prípustným spôsobom má právo riadne užívať byt, s čím sú spojené aj jej povinnosti poskytovať platby za služby spojené s užívaním bytu, či už vlastníkovi bytu alebo priamo dodávateľom služieb a pokiaľ tieto služby nie sú riadne poskytované v situácii, keď žalobkyňa je pripravená uhrádzať za ne platby, je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá vyplýva z tej skutočnosti, že žalovaný ukončil distribúciu elektrickej energie a plynu do daného odberného miesta.

31.V dôsledku prerušenia dodávok elektrickej energie a plynu do bytu užívaného žalobkyňou je daná reálna hrozba na jej, spočívajúca v obmedzení užívania predmetného bytu, ale aj ohrozenia zdravia osôb tam bývajúcich.

32.Nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné obzvlášť za situácie, keď nový vlastník bytu uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, avšak nesplnil si ďalšie povinnosti potrebné k zabezpečeniu aj distribúcie elektrickej energie a plynu do tohto odberného miesta v zmysle zmluvy o pripojení.

33.Toto neodkladné opatrenie bude trvať po dobu, dokiaľ nedôjde k vyprataniu bytu žalobkyňou na základe zákonného exekučného titulu (§ 330 ods.1 CSP).

34.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

35.Podľa § 396 ods.2 CSP ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

36.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38.Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39.Žalobkyňa bola úspešná v prvoinštančnom aj odvolacom konaní, preto jej bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu.

40.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.