

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203826
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317203826.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: M. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom J. G. K. XXX, XXX XX J. G. K. , zom. XX.X.XXXX, o zaplatenie 249,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 5.5.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 249,29 € s príslušenstvom.

2. Súd v danom spore rozhodol rozsudkom č.k. 9Csp/37/2017-69 zo dňa 5.6.2018, pričom výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 124,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 124,89 € od 18.12.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, výrokom II. vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol a výrokom III. žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. V priebehu konania, pri vykonávaní úkonov spojených s doručovaním rozsudku stranám sporu, mal súd z relácie poštového doručovateľa zistené, že žalovanému nebolo možné doručiť zásielku z dôvodu jeho úmrtia. Z odpovede na lustráciu v príslušnom registri obyvateľov vyplýva, že žalovaný zomrel dňa 11.6.2018. Podľa uznesenia sp.zn. 7D/92/2018 zo dňa 29.5.2019 poručiteľ zanechal len majetok nepatrenej hodnoty, preto súd dedičské konanie po poručiteľovi zastavil.

4. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

5. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

6. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

7. Ustanovenie § 63 CSP upravuje situácie, ak dôjde v období od podania žaloby až do právoplatného skončenia sporu, teda počas prebiehajúceho konania, k smrti fyzickej osoby, ktorá je stranou sporu. Súd v takomto prípade má dve alternatívy ďalšieho postupu, a to buď konanie zastaví, alebo v ňom bude

pokračovať. Rozhodnutie závisí od povahy sporu, napr. súd v konaní pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to v zásade až po skončení dedičského konania. Vzhľadom na to, že poručiteľ (žalovaný) zomrel a nezanechal žiadny majetok, súd má za to, že nie je možné, aby súd postupoval podľa ustanovenia § 63 ods. 2 CSP.

8. Podľa rozhodovacej praxe súdov, ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, respektíve poručiteľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 CSP, keďže z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomrelej strany. Na základe uvedenej skutočnosti súd konanie zastavil.

9. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že žalovaný zomrel nemajetný, bol súd toho názoru, že k zastaveniu konania prišlo v danom spore bez zavinenia niektorej zo strán sporu. Preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v 2 vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).