

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/99/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118373676  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118373676.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou, JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému : V. Q.,M.. XX.XX.XXXX, A. Q. M. M. I. Č.. XX, XXX XX W., štátny občan SR, o zaplatenie 1019,60 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1019,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1019,60 Eur od 15.12.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným dňa 5.11.2018 Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálne príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zák. č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 1019,60 Eur spolu s príslušenstvom titulom nesplatenia poskytnutého úveru.

2. Žalobca v návrhu uviedol, že dňa 27.06.2007 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1659,70 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v splátkach, v lehote splatnosti tej ktorej splátky dohodnutej v zmluve. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania žalobca uvádza v listine aktuálny stav úveru. Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Zároveň si uplatňuje zmluvné úroky vo výške 23% a úroky z omeškania vo výške 9%. Úroky sú uplatňované odo dňa nadobudnutia pohľadávky od pôvodného veriteľa titulom postúpenia t.j. od 15.12.2014.

3. Písomným podaním doručeným upomínaciu súdu žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, a teda zobral svoju žalobu späť v časti uplatňovania zmluvných úrokov vo výške 23% ročne zo sumy 1019,60 Eur od 15.12.2014 do zaplatenia.

4. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov, vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 22Up/1002/2018 - 0 dňa 01.03.2019. Nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zák.č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zák.č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

5. Súd žalovanému doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, nakoľko sa ani napriek šetreniu pobytu prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného.

6. Procesným uznesením sp.zn. 11Csp/99/2019 - 72 zo dňa 23.10.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol žiadne dôkazy, teda nerozporoval tvrdenia uvedené v žalobe a jej prílohách a na vytýčené pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Žalobca sa na vytýčené pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 2.12.2019, v ktorom zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 27.06.2007 uzatvoril právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ, zmluvu o úvere so žalovaným v postavení dlžníka, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 50.000,-Sk ( 1659,70 Eur ).

9. V zmysle čl. 2 Zmluvy o úvere si zmluvné strany dojednali dátum prvej platby do 27.07.2007, počet pravidelných mesačných splátok 40, výšku mesačnej splátky: 1912,-Sk ( 63,50 Eur ), dátum každej ďalšej splátky k 27.dňu v mesiaci, celkovú výšku nákladov na poskytnutý úver 22.579,79 Sk ( 749,50 Eur ) s úrokovou sadzbou 23%, s poistením: komplexné poistenie typu B. Súčasťou uvedenej úverovej zmluvy sú obchodné podmienky.

10. Podľa čl. 5 bodu 5.2 Obchodných podmienok pre úver - verzia 1/2007 ( čl. 13 ) „Predčasné splatenie úveru a ukončenie zmluvy o úvere“ : ak klient je v omeškaní s plnením viac ako 2 splátok v plnej resp. čiastočnej výške, alebo poskytol banke nepravdivé údaje, alebo na majetok klient bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia, alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru v rátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným.

11. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 01.12.2010 súd zisťuje, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1659,70 Eur dňa 27.06.2007, pričom na úver splatil celkovo sumu 640,10 Eur. Celková nesplatená istina predstavuje 1019,60 Eur.

12. Písomným podaním zo dňa 28.04.2009 ( čl. spisu 35 ) označením ako „Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom“, oznámil právny predchodca žalovanému že v zmysle Obchodných podmienok sa stal jeho úver k 28.04.2009 predčasne splatným v celom rozsahu.

13. Žalobca nadobudol pohľadávku postúpením na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi právnym nástupcom pôvodného veriteľa Poštovej banky, a.s. BENCONT INVESTMENTS s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION ako postupníkom, ktorý sa zároveň stal aktuálnym veriteľom žalovaného.

14. Podľa § 497 zák.č. 513/1991 ZB.z. Obchodný zákonník v znení ku dňu 27.06.2007, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 27.06.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

19. Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 1 ods. 1/ zák.č. 258/2001 Zb.z. účinný ku dňu 27.06.2007, Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 2 písm.a) a b) zák.č. 258/2001 Zb.z. v stave účinného ku dňu uzavretia zmluvy, sa na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

23. Podľa § 4 ods. 1/ a 2/ zák.č. 258/2001 Zb. z.,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

24. Podľa § 4 ods. 5 zák.č. 258/2001 Zb. z., Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87 /1995 Zb.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Predmetom konania v tejto veci bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol z úverovej zmluvy. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchod - obchodný záväzkový vzťah ( § 261 ods. 6 písm.d) Obchodného zákonníka ), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ( § 52 a nasl. Obč. zákonníka ).

Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 27.06.2007 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté fin. prostriedky vo výške 1659,70 Eur, z ktorých splatil celkovo sumu 640,10 Eur, čo vyplýva z listinného dôkazu - aktuálny stav úveru ku dňu 01.12.2010.

Keďže v zmysle zmluvy boli žalovanému poskytnuté fin. prostriedky, bolo jeho povinnosťou peňažné prostriedky vrátiť.

V súdenom prípade si žalobca uplatnil len rozdiel medzi skutočne poskytnutou výškou úveru a splatenou čiastkou úveru, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a uvedenú zmluvu nepodrobil súdnej kontrole, či spĺňa všetky náležitosti uvedené v zákone č. 258/2001 Zb., nakoľko vzhľadom na požadovaný len skutočný rozdiel poskytnutej a vrátenej sumy je uvedené posúdenie bezpredmetné.

Žalovaného súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 1019,60 Eur, tak ako to vyplýva z výroku rozsudku, nakoľko žalovaný v konaní nepreukázal splatenie žalovaného dlhu, prípadne, že by tento dlh zanikol iným spôsobom, naopak žalobca dostatočne listinnými dôkazmi preukázal, že došlo k poskytnutiu úveru zo strany žalobcu, preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

29. Keďže si žalobca zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd mu uvedený nárok priznal vo výške 9% ročne z požadovanej sumy od 15.12.2014 t.j. od postúpenia pohľadávky na aktuálneho veriteľa, tak ako to požadoval žalobca, keďže výška zmluvného úroku nie je v rozpore so zákonným ustanovením § 517 ods. 2 Ob. Zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Z nariadenia vlády SR 20/2013 Zb.z. z 23.01.2013 vyplýva, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013. V danom prípade súd pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal z právnej úpravy

účinnéj k 31.01.2013 podľa ktorej je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 9,25% ročne. Nakoľko si žalobca uplatnil len 9 % zákonný úrok z omeškania, súd mu priznal požadovanú výšku úroku, hoci by mal nárok na zákonný úrok vo výške 9,25%, počnúc nasledujúcim dňom od zosplatnenia úveru, t.j. od 29.04.2009, pričom v danom období bola výška úroku z omeškania 9,25%.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. V súlade s vyššie uvedenými zák. ustanoveniami súd priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.