

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Pc/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202664
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618202664.7

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Š. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Č., C. XXXX/X, zastúpený advokátkou: JUDr. Mária Trylčová, AK Senica, J. Kráľa 738/12 proti plnoletým dcéram v 1. rade: A. J., nar. XX.XX.XXXX, v 2. rade: C. J., nar. XX.X.XXXX, obe trvale bytom A. XXX, obe zastúpené advokátkou: JUDr. Ľudmila Penz Vachulová, AK Bratislava 1, Krížna 47 o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, rozhodujúc o oprave uznesenia taktó

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Senica vydané dňa 21.10.2019 v konaní vedenom pod sp.zn. 9Pc 17/2018 sa opravuje tak, že č.k. uvedené na prvej strane uznesenia má byť správne uvedené nasledovne:

„9Pc 17/2018 - 287“

Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.10.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na zrušenie vyaživovacej povinnosti voči plnoletým dcéram A. a C. J..
2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.10.2019 bol schválený súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania. Súd zistil, že v rozhodnutí, ktorým bol schválený súdny zmier, bolo nesprávne uvedené číslo konania, namiesto 9Pc 17/2018 - 287 súd omylom uviedol 9Pc 17/2019 - 286.
3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
5. Na základe uvedeného, nakoľko v danom prípade ide o chybu v písaní, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.