

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: OT/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010174
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010174.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 10.02.2024 v Martine takto

rozhodol:

Obvinený

A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D., E. B.

sa uznáva za vinného, že

dňa 08.02.2024 v čase približne o 16.00 hod. odcudzil z predajnej plochy Hypermarketu C., E. F. C. X, B., tovar a to 1 kus údená Oravská slanina v hodnote 1,89 Eur, 1 kus Dolnoz guláš v hodnote 3,35 Eur, 1 kus Mecom nátierka 300 g v hodnote 1,55 Eur a 1 kus Pure star vodka 0,2 l v hodnote 2,19 Eur a to tak, že tento tovar si vložil do bundy, ktorú mal v tom čase oblečenú na sebe a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, kde bol pri východe z predajne zastavený pracovníkom SBS služby a takto svojím konaním spôsobil spoločnosti C. G. G., H. so sídlom F. I. G. X, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 8,89 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou pod číslom bloku na pokutu A2200513005 uloženou dňa 26.01.2024, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. OT/64/2022 zo dňa 09.08.2022, právoplatným dňa 09.08.2022, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

a z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 6 mesiacov,

podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pre iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z oprávnených osôb. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (Ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.)