

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423206145
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Husová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423206145.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Husovou v sporovej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom: Pažitková 4, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: R. N., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom: D. - W., o zaplatenie 10,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 29.10.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.09.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 29.10.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tak, že žalovanej poskytol zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice D. - R. W. dňa 25.09.2022. Žalovanej vznikla povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 Eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanej vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10,00 Eur, splatná dňa 28.10.2022. Žalovaná dlžnú sumu do dnešného dňa napriek výzve neuhradila. Žalobca k žalobe priložil Faktúru č. XXXXXXXXXXXXX na č. I. 9.

2. Platobný rozkaz č. k. 10C/58/2023-16 zo dňa 03.10.2023 sa súdu neporadilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením č. k. 10C/58/2023-24 zo dňa 09.11.2023 súd platobný rozkaz zrušil. Žaloba bola doručená zverejnením na úradnej tabuli súdu (č. I. 30). Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nárok žalobcu v konaní nespochybnila a v spore zostala pasívna. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.

3. Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu a zistil skutkový stav tak, ako ho tvrdil žalobca v žalobe (viď bod 1 tohto rozsudku). Skutkové tvrdenia žalobcu zostali nepopreté a preto nesporné.

4. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zák. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej aj "zákon č. 577/2004 Z. z."), ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

5. Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z. z. služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

6. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), a) 10 Eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

7. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, právny vzťah, ktorého predmetom je poskytovanie zdravotnej starostlivosti, vzniká na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, ktorú osoba uzatvorí s poskytovateľom, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6 ods. 9).

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo naplnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 17.01.2024 do 08.02.2024 (č. I. 34).

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanej je dôvodný a výrokom I. žalobe vyhovel. Medzi stranami sporu vznikol záväzkovoprávny vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku žalobcu v Univerzitnej nemocnici Bratislava - Ružinov dňa 25.09.2022. Žalovanej preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonnú úhradu vo výške 10,00 Eur za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, konkrétne za spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ústavnej pohotovostnej služby a to po ich poskytnutí v hotovosti. Keďže žalovaná dlžnú sumu doposiaľ neuhradila, súd žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 Eur.

14. Nezaplatením zákonnej úhrady v hotovosti bezprostredne po poskytnutí zdravotnej starostlivosti (a služieb s tým súvisiacich) sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ju súd zaviazal aj na zaplatení úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) zo sumy 10,00 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t. j. od 29.10.2022 do zaplatenia.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 251 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, avšak z obsahu spisu je zrejmé, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.