

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314222544
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1314222544.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobcu : MAX-beton, s.r.o., so sídlom Cesta na Klanec 63/A, Bratislava, IČO : 36751367, zastúpený JUDr. Ivanom Jánošíkom, advokátom, so sídlom Klincová 35, Bratislava, proti žalovanému : K. H., narodený: neuvedené, bytom H. Č.. XX, D., o zaplatenie 1.425 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 78,80 eur.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 10.10.2014 sa žalobca domáhal zaplatenia 1.425 eur s príslušenstvom.
2. Uznesením č.k. 11C/209/2015-45 zo dňa 23.01.2017 súd vyzval žalobcu na doplnenie identifikácie žalovaného, žalobca dátum narodenia žalovaného nedoplnil a uznesením č.k. 11C/209/2015-47 zo dňa 10.08.2017 súd podanie žalobcu odmietol, z dôvodu neodstránenie vád žaloby.
3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/83/2018-63 zo dňa 26.04.2018 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
4. Rozhodnutie odôvodnil tým, že išlo o úplné podanie a úlohou súdu bude za súčinnosti žalobcu urobiť vhodné opatrenia za účelom zistenia pobytu žalovaného a podľa výsledku šetrenia rozhodnúť o ďalšom procesnom postupe. Súd druhej inštancie vyslovil aj názor, že ak sa nedostatok procesnej podmienky nepodarí odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Podľa ustanovenia § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Súd napriek vykonaným šetreniam v spore dospel ku záveru, že žalobcom označený žalovaný neexistuje a preto žalobca bude musieť niesť procesnú sankciu v podobe zastavenia konania pre nedostatok procesných podmienok, tak ako to vyslovil vo svojom rozhodnutí súd druhej inštancie. Súd preto v zmysle ustanovenia § 161 CSP konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, avšak s ohľadom na okolnosti tohto sporu a skutočnosti, že žalovaný neexistuje, súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

8. Podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) sa súdny poplatok splatný podaním žaloby vráti, ak sa konanie zastavilo. Súdny poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Za žalobu zaplatil žalobca súdny poplatok vo výške 85,50 eur. Súd vracia súdny poplatok (krátený o 6,70 eur) vo výške 78,80 eur. Zaplatený súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.