

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-11Csp/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205057  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreáš  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1121205057.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Radovanom Ondreášom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: J. T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, U., o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 109,14 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109,14 eur od 06.11.2020 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.07.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 109,14 eur s príslušenstvom. Uviedol, že na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky č. XXXXXXXX\_XXXX\_ZoOPP\_XXXX\_CWR SK zo dňa 05.11.2020 bola na neho postúpená pohľadávka voči žalovanému od postupcu - UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 64 948 242 (ďalej aj „postupca“). Ten uzatvoril so žalovaným dňa 23.03.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 99 eur. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach a zároveň sa zaviazal platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom, ako aj dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach na uzatváranie bankových obchodov (ďalej len „VOP“), Obchodných podmienkach pre poskytovanie úverov formou povoleného prečerpania na bežnom účte (ďalej len „OP“) a Cenníku, pričom tieto sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy a žalovaný sa s nimi oboznámil a prebral ich pri podpise Zmluvy. Mal za to, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania spolu s úrokom splatiť a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, upozornil postupca žalovaného, že eviduje omeškanie so splácaním a to listinou označenou ako „Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku“. Postupca zároveň v predmetnej výzve upozornil žalovaného, že v prípade ak prečerpanú sumu neuhradí do troch dní od doručenia tejto výzvy, je oprávnený pristúpiť k zosplateniu celého úveru. Nakoľko si žalovaný svoje

zmluvné povinnosti aj napriek opakovaným výzvam neplnil, porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.02.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy. Postupca zároveň upozornil žalovaného, že v prípade ak pohľadávku v učenom čase neuhradí, je oprávnený jej vymáhanie zveriť tretej osobe. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 109,14 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 109,14 eur súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma 109,14 eur v celom rozsahu pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Bolo podľa neho nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 06.11.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy: Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky č. XXXXXXXX\_XXXX\_ZoOPP\_XXXX\_CWR SK zo dňa 05.11.2020; Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 05.11.2020 - špecifikácia pohľadávky; Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte zo dňa 23.03.2018; Žiadosť o poskytnutie úveru a udelenie súhlasu so spracúvaním osobných údajov zo dňa 23.03.2018; Obchodné podmienky na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte zo dňa 23.03.2018; Cenník bankových služieb pre občanov Unicredit Bank; Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 11.01.2019; Obraty na účte od 28.03.2018 do 29.02.2019; Oznamenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 04.02.2019 s doručenkou; Oznamenie o postúpení pohľadávky 13.11.2020 s doručenkou; Pokus o zmier zo dňa 05.05.2021 s podacím hárkom.

3. Uznesením č.k. 11Csp/58/2021-116 zo dňa 09.06.2022 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie spolu so žalobou s prílohami boli žalovanému doručené dňa 16.08.2022. Žalovaný sa k nemu nevyjadril v určenej lehote a ani do vydania rozhodnutia a v konaní ostal nečinný. V zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

4. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) C.s.p., podľa ktorého na prejednanie sporu nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutkových tvrdení v žalobe a obsahu predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 23.03.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 99 eur.

5.1 V zmysle príslušných a žalobcom osobitne dňa 23.03.2018 podpísaných Obchodných podmienok na poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte - Článku 3 (Splácanie Povoleného prečerpania), bod 1., bolo dojednané, že Dlžník sa zaväzuje pravidelne mesačne poukazovať v prospech Bežného účtu platby tak, aby pohľadávka Banky vzniknutá čerpaním Povoleného prečerpania bola v deň konečnej splatnosti riadne splatená, ak sa Dlžník a Banka nedohodli na predĺžení splatnosti povoleného prečerpania na ďalšie obdobie. Ak Zmluva neurčí inak, úver je splatný uplynutím 12 mesiacov odo dňa podania Žiadosti. V bode 4. Článku 3 bolo uvedené, že Zmluvné strany sa dohodli, že úroky, úroky z omeškania, náklady Banky spojené s Povoleným prečerpaním a Poplatky (ďalej len „príslušenstvo pohľadávky Banky“) sa dňom ich splatnosti dohodnutého v Zmluve alebo v Obchodných podmienkach pripíšu k istine Povoleného prečerpania a stávajú sa jej súčasťou. Podľa Článku 6 (Predčasná splatnosť Povoleného prečerpania, ukončenie zmluvného vzťahu), bod 1., ak nastane niektorá zo skutočností ohrozujúcich riadne a včasné plnenie záväzkov Dlžníka, ktorá je podľa ustanovení Zmluvy alebo týchto Obchodných podmienok označená za dôvod mimoriadnej splatnosti Úverového rámca (Prípady neplnenia), záväzky Dlžníka sa stanú splatnými pred dňom splatnosti určeným v Zmluve. Tým zanikajú

účinky dohody o dni splatnosti dohodnutom v Zmluve a Dlžník je povinný vrátiť Úverový rámec aj s príslušenstvom a Banka je oprávnená požadovať vrátenie Úverového rámca aj s príslušenstvom pred týmto časom. V zmysle bodu 2. písm. a) je dôvodom mimoriadnej splatnosti Úverového rámca, na základe ktorého sa Úverový rámec aj s príslušenstvom pohľadávky Banky stávajú splatné oznámením Banky Dlžníkovi aj prípad, ak Dlžník do 10 kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatí nepovolené prečerpanie.

5.2 Žalovaný sa dostal do nepovoleného prečerpania nad rámec 99 eur a do 10 dní a od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatil nepovolené prečerpanie, ako vyplýva aj z doložených obrátov na účte. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.01.2019 upozornil žalovaného, že ak prečerpanú sumu neuhradí do troch dní od doručenia tejto výzvy, je oprávnený pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Žalovaný úhradu nevykonal, preto právny predchodca žalobcu dňa 04.02.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Dňa 05.11.2020 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky, na základe ktorej mu postúpil pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Listom zo dňa 13.11.2020 adresovaným žalovanému oznámil právny predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky voči žalovanému na žalobcu.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6.1 Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

6.2 Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

6.3 Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

6.4 Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

6.5 Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.6 Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

6.7 Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

6.8 Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje

poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.9 Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.10 Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 99 eur a žalovaný sa zaviazal úver splatiť a plniť si svoje podmienky vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas. Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval naň ustanovenia ZoSÚ, pričom zmluva obsahuje aj všetky príslušné náležitosti v zmysle jeho § 9 ods. 2. V konaní bolo preukázané listinnými dôkazmi a nebolo žalovaným ani rozporované, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 99 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť včas a dodržať dohodnuté zmluvné podmienky, ktoré však nedodrжал. Svoje zmluvné povinnosti si riadne a včas nesplnil tým, že sa dostal do nepovoleného prečerpania (nad úverový rámec povoleného prečerpania v sume 99 eur) a do desiatich dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatil nepovolené prečerpanie, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu platne zosplatnil úver aj s príslušenstvom. V dôsledku toho súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi (ktorého aktívnu vecnú legitímáciu mal súd preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou) sumu 109,14 eur. Uplatňovaná žalovaná suma zodpovedá priloženému výpisu z účtu žalovaného. Skutkové tvrdenia o porušení jeho zmluvnej povinnosti a výške jeho záväzku žalovaný ani nepopieral, rovnako tiež nijakým spôsobom nespороval skutočnosti týkajúce sa vzniku daného záväzku, vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru či postúpenia pohľadávky. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou tejto sumy, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, v zákonnej výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, v zmysle návrhu žalobcu až do ich zaplatenia.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Plne úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.s.p./

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 364 C.s.p./

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 365 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak  
a/ sa týkajú procesných podmienok,  
b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.  
/§ 366 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. /§ 373 ods. 4 C.s.p./

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.