

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200668
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5919200668.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: L. D., S.. XX.XX.XXXX, M. N., X. S. X, proti žalovanému: F. E. Š., V. J.A. V. R., U. X, R., o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Ružomberok, označeným ako „žaloba“, ktoré bolo doplnené podaním označeným ako „dodatok k žalobe“, sa žalobca voči žalovanému domáhal náhrady škody vo výške 165.000,00 eur, a to titulom nemajetkovej ujmy, za hrubé porušenie ochrany osobných údajov a hrubé porušenie ľudských práv.
2. Uznesením predsedníčky Okresného súdu Ružomberok zo dňa 22.05.2019 Spr 7001/19 v spojení s uznesením podpredsedu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 23.05.2019 Spr 7002/19 boli vylúčení všetci sudcovia Okresného súdu Ružomberok z prejednávania a rozhodovania tejto veci.
3. Uznesením č.k. 5NcC/4/2019-23 zo dňa 28.06.2019 Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený prikázal spor vedený pod sp.zn. 10C/12/2019 Okresnému súdu Martin. Okresnému súdu Martin bol spis postúpený dňa 21.08.2019.
4. Podľa § 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), CSP upravuje postup súdu, strán sporu (ďalej len „strana“) a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.
5. Podľa § 2 CSP, podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 3 CSP, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.
7. Podľa § 4 CSP, iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.
8. Podľa § 9 ods. 1 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.
9. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
10. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
a) splnení povinnosti

- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12. V tomto prípade žalobca doručil súdu podanie, ktorým žiada od žalovaného, ktorým je sudca Okresného súdu Ružomberok „pokutu“ resp. odškodné za nemajetkovú ujmu, za hrubé porušenie ochrany osobných údajov a hrubé porušenie ľudských práv na obhajobu vo výške 165.000,00 eur, a to z dôvodu pochybenia sudcu v exekučnej veci. Pochybenie vidí v tom, že sudca poskytol „cudzím ľuďom“ jeho osobné údaje, pričom predložil doručku a listinné dôkazy týkajúce sa exekučného konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. Er 147/2000 a exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora F. F. A. Q. V..C.. O. XXX/XX. Rozpor v danej exekučnej veci vidí aj v posúdení ohľadom postavenia jeho osoby ako osoby povinnej v exekučnom konaní. Má za to, že sudca nekonal v súlade so zákonom.

13. Civilný sporový poriadok vymedzuje právomoc súdov v ust § 3 a 4. Súd v každom štádiu konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže vo veci konať, najmä v štádiu po podaní návrhu (žaloby), kedy súd skúma najmä, či podanie spĺňa zákonom vyžadované náležitosti podania a je spôsobilé byť riadnym návrhom na začatie konania vo veci, t.j. či ide o druh žaloby zákonom upravený v § 137 CSP.

14. Po preskúmaní podania žalobcu, kedy súd vychádzal z obsahu podania je súd toho názoru, že podanie nie je možné posúdiť ako žalobu ale je dôvodné podanie posúdiť ako sťažnosť, vzhľadom na to, že podaním žalobca napadol procesný postup súdu v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok. Pretože podanie nie je žalobou, t.j. spôsobilým návrhom na začatie konania, nemôže byť predmetom rozhodovania a ďalšieho konania na tunajšom súde.

15. Nedostatok právomoci súdu prejednať a rozhodnúť konkrétny spor alebo vec je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Pretože súd v konaní zistil neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v nedostatku právomoci o veci konať, nakoľko podanie nie je podľa názoru súdu žalobou, súd v zmysle ust. § 9 CSP konanie zastavil.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 od. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Pri zastavení konania súd skúma procesné zavinenie strán na zastavení konania. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca. Preto by mal podľa vyššie cit. ust. § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Pretože žalovanému trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.