

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202985
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8816202985.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: C. W., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX/XX,K., o zaplatenie 294,12 eur s prísl., o späťvzatie žaloby, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 10C/101/2016-50 zo dňa 03.07.2019 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 10C/101/2016-50 zo dňa 03.07.2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 100,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 21.05.2013 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca podaním zo dňa doručenia súdu 30.08.2019 žalobu v celom rozsahu vzal späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil zaplatením žalovanej pohľadávky počas sporu. Predložil výpis z informačného systému, podľa ktorého boli vykonané úhrady takto: 86 Eur dňa 23.07.2018 a sumy á 85 Eur v dňoch 15.06.2018, 16.05.2018, 09.04.2018, 16.03.2018 a 28.02.2018. Skonštatoval, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná plnením počas sporu. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 370 ods. 1 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozhodnutie súdu prvej inštancie pod č. k. 10C/101/2016-50 zo dňa 03.07.2019 zrušil a konanie zastavil. Náhradu trov konania voči žalovanej si neuplatnil.

3. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

4. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

5. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 146 ods. 1 prvá veta CSP).

6. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 1 CSP).

7. V zmysle citovanej právnej úpravy vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým žalobu v celom rozsahu vzal späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, pričom rozsudok nenadobudol právoplatnosť, a

po tom, čo súhlas žalovanej bol predpokladaný, nakoľko táto sa k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy, teda od 04.10.2019 nevyjadrila, a vo výzve bola uvedená klauzula, že ak sa v lehote nevyjadrí, bude sa mať za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil v zmysle CSP.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 a § 257 CSP. Žalobca ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol síce zaplataenie žalovanej pohľadávky počas sporu, neuplatnil si však voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Z uvedených dôvodov bolo o trovách konania rozhodnuté tak, že stranám sporu nebola priznaná ich náhrada.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ((dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).