

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/162/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118341664
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:6118341664.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného zástupcom ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Generali Poistovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, zastúpenému zástupcom MST PARTNERS, s. r. o., so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 861 545, v konaní o zaplatenie 78,41 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Martine č.k. 17Cb/105/2018-220 zo dňa 21. marca 2019, vo výrokoch II., III., podľa ktorých je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 25,- Eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne, zo sumy 25,- Eur od 21.4.2018 do zaplatenia, s priznaním 100 % - nej náhrady trov konania žalobcovi voči žalovanému, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Martine č.k. 17Cb/105/2018-220 zo dňa 21. marca 2019

- v napadnutom výroku II. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 25,- Eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne, zo sumy 25,- Eur od 21.4.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku,
- vo výroku III., podľa ktorého žalobca má voči žalovanému právo na 100 % - nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, z r u š u j e a
v tejto časti v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výkonom I. konanie v časti istiny 53,41 Eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,41 Eur od 21.4.2018 do zaplatenia zastavil. Výkonom II. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 25,- Eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne, zo sumy 25,- Eur od 21.4.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Podľa výroku III. bolo o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodnuté tak, že žalobca má voči žalovanému právo na 100 % - nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na jednotlivé vykonané dôkazy v spojení so žalobou žalobcu, na základe ktorých mal preukázané, že dňa 16.01.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Ford Focus, EČ: MT277DI, ktorého držiteľom bol poškodený FLESCHE, s.r.o., so sídlom v Martine. Škoda bola spôsobená prevádzkou vozidla Citroen Berlingo, EČ: BA481UI, ktoré bolo poistené u žalovaného. Držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, bola spoločnosť BIZMARK, s.r.o.. Zo Zmluvy o nájme č. 11/2018 zo dňa 17.01.2018, uzavretej medzi prenajímateľom, a to žalobcom Náhradné vozidlo, s.r.o. a nájomcom FLESCHE, s.r.o., Martin, vyplynul prenájom vozidla VW Passat Variant za zmluvné nájomné 46,- Eur od 17.01.2018 do 02.02.2018. K zmluve bol pripojený Protokol o prenájme náhradného vozidla, ako aj faktúra, ktorou bol fakturovaný nájom č. 2018017 na sumu 676,67 Eur bez DPH, s DPH suma 812,- Eur, ktorá faktúra zahŕňa aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- Eur bez DPH, 30,- Eur s DPH. Faktúra bola splatná dňa 09.02.2018. K týmto dokladom bolo predložené aj potvrdenie o odovzdaní a prevzatí

poškodeného motorového vozidla za účelom opravy dňa 16.01.2018, ktoré bolo vydané držiteľovi dňa 02.02.2018.

2. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi postupcom FLESCHE, s.r.o., Martin a postupníkom Náhradné vozidlo, s.r.o., Žilina, t.j. žalobcom vyplynulo, že predmetom postúpenia bola peňažná pohľadávka voči Generali Poistovňa, a. s., ktorá rieši škodu spôsobenú vozidlom Citroen Berlingo, EČ: BA481UI vo výške 676,67 Eur bez DPH, z titulu jeho nároku voči poisťovni na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 16.1.2018 na vozidle Ford Focus, EČ: MT277DI. Z bodu 5. tejto zmluvy vyplynulo, že zmluvné strany sa dohodli, že vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítavajú.

3. Z čestného prehlásenia vystaveného poškodeným - spoločnosťou FLESCHE, s.r.o. vyplynulo, že sa prehlasuje to, že po dobu opravy poškodeného vozidla nemali k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre nich nevyhnutný. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2018 vyplynulo, že poškodený oznámil Generali Poistovni, a. s., že svoju pohľadávku z poistnej udalosti č. 6401040424 postúpil na spoločnosť Náhradné vozidlo, s.r.o., Žilina. Žalobca predložil do spisu listinu, ktorou uplatnil u žalovaného škodu postúpenej pohľadávky vo výške 676,67 Eur bez DPH a predložil súčasne doklad o tom, že žalovaný na základe takto uplatnenej škody plnil sumu 598,26 Eur. Z listiny označenej ako Oznámenie o zaslaní poistného plnenia vyplynulo, že Generali Poistovňa, a. s. oznámila žalobcovi, že dňa 5.4.2018 ukončila šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a na účet žalobcu bude poukázaná suma 598,26 Eur s tým, že náklady na prenájom náhradného vozidla bez DPH predstavovali sumu 676,67 Eur, poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 25,- Eur bez DPH a tiež boli znížené náklady za prenájom vozidla v sume 53,41 Eur. Za účelom preukázania jednorazového poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla žalobca predložil do spisu aktuálny cenník spoločnosti Náhradné vozidlo, s.r.o., Žilina, z ktorého vyplynul jednorazový poplatok 30,- Eur s DPH, 25,- Eur bez DPH.

4. Okresný súd poukázal na ust. § 4 ods. 1, 2 písm. b), § 11 ods. 6, 7, 8, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) v spojení s ust. § 442 ods. 1, § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 1, § 263 ods. 1, § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z.z. a mal za to, že na základe zisteného skutkového stavu, za aplikácie rozhodných zákonných ustanovení je namieste rozhodnúť tak, ako to vyjadril vo výrokovej časti svojho rozsudku. Pri vymedzení sporového vzťahu okresný súd poukázal na to, že poškodeným je podnikateľ a motorové vozidlo, ktoré bolo pri dopravnej nehode poškodené, používal v súvislosti s vykonávaním podnikateľskej činnosti. Náhradné vozidlo si zabezpečoval v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti. Rovnako žalovaný ako poisťovňa je podnikateľom. V zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poškodený - podnikateľ bol oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, a to žalovanému - podnikateľovi. Záväzkový vzťah vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, priamo zo zákona je vzťahom obchodnoprávnym a s poukazom na ust. § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka, ust. § 261 Obchodného zákonníka je kogentné, t.j. nie je možné sa od neho odchýliť. Toto zdôvodnenie vyjadrené okresným súdom platilo aj pre zdôvodnenie úrokov z omeškania, ktoré sa spravovali rovnako ustanoveniami Obchodného zákonníka.

5. K aktívnej vecnej legitímácii žalobcu okresný súd uviedol, že bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávky medzi postupcom - spoločnosťou FLESCHE, s.r.o., Martin a postupníkom, ktorým bol žalobca (zrejmom nesprávnosťou okresným súdom uvedené žalovaný). Pasívna legitímácia žalovaného vyplynula priamo z ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca nadobudol pohľadávku postúpením. Čo sa týka existencie a vzniku škody nebolo sporné, že dňa 16.1.2018 došlo k škodovej udalosti spôsobenej poškodenému FLESCHE, s.r.o., Martin na jeho motorovom vozidle, a to prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo poistené u žalovaného. Poškodený bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo, pričom nájom činil celkom sumu 676,67 Eur bez DPH; čo sa týka spornej výšky škody, tá spočívala v nedoplatku poistného plnenia, ktoré poisťovňa krátila o sumu 25,- Eur, čo bol poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie vozidla v zmysle vtedy aktuálneho sadzobníka. Podľa okresného súdu existencia škody bola jednoznačne preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky medzi postupcom FLESCHE, s.r.o. a postupníkom, ktorým bol žalobca (zrejmom nesprávnosťou okresným súdom uvedené žalovaný), kde v bode č. 5. došlo k vzájomnému zápočtu pohľadávok titulom odplaty za postúpenú

pohľadávku a nájomným. K úhrade nájomného podľa okresného súdu došlo započítaním, z čoho vyplynula existencia škody, ktorú mal jednoznačne preukázanú. Pokiaľ išlo o škodu, denné nájomné, ani dĺžka nájmu nebola žalovaným spochybnená. Žalovaný v priebehu konania žalobcovi doplatil sumu 53,41 Eur, o ktorú sumu pôvodne krátil poistné plnenie z dôvodu zníženia, resp. svojvoľný odpočet nákladov, ktoré by aj tak vznikli poškodenému v súvislosti s používaním vlastného vozidla. Spornou zostala len položka 25,- Eur bez DPH, čo predstavovalo poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie motorového vozidla, pričom žalovaný tvrdil, že žalobca túto škodu žiadnym spôsobom nepreukázal. Okresný súd mal za to, že existencia tejto škody bola preukázaná, a to samotnou faktúrou č. 2018017, ktorá znela na sumu 676,67 Eur bez DPH, ktorá v sebe zahŕňala aj položku 25,- Eur a tiež okresný súd mal preukázané čestným prehlásením poškodeného, že nemal k dispozícii iné vozidlo a bol nútený na zabezpečenie chodu firmy si náhradné vozidlo zapožičať a náklady vynaložené poškodeným ako účastníkom dopravnej nehody na náhradné motorové vozidlo, všetky náklady, ktoré vynaložil je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou - dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bol poškodený, a to právny predchodca žalobcu. K nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov so zabezpečením náhradného motorového vozidla, a teda aj nákladov, ktoré účtovala požičovňa za pristavenie, prevzatie a čistenie vozidla okresný súd uviedol, že pokiaľ poškodenému z titulu škodovej - poistnej udalosti bol vnútený tento skutkový a právny stav, keď nemohol užívať svoje motorové vozidlo a tým sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla po dobu opravy svojho vozidla, nebolo možné spravodlivo požadovať, aby poškodený v takejto situácii robil prieskum trhu o požičovniach, kde sa uvedený poplatok neúčtuje, pričom aj z rozhodovacej praxe okresného súdu bolo známe, že takéto poplatky požičovne bežne účtujú a súvisí s údržbou motorového vozidla po ukončení nájmu tak, aby bolo pripravené vozidlo pre ďalšieho nájomcu, a preto aj tieto náklady okresný súd považoval za účelné a považoval ich za škodu, pretože poškodený ich uhradil. O túto sumu sa preto majetok znížil, a potom žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v rámci vzniku poistnej udalosti tieto náklady. Okresný súd v časti úrokov z omeškania vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný oznámil žalobcovi, že šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 5.4.2018, preto lehota na poskytnutie poistného plnenia uplynula dňa 20.4.2018 a od 21.4.2018 bol žalovaný v omeškani. Od tohto dátumu z dlžnej sumy okresný súd žalobcovi priznal úroky z omeškania. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky z omeškania podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka s použitím § 1 ods. 2 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z.z.. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania nižšie ako zákonom dovolené, a preto nebol dôvod, aby mu takéto uplatnené úroky neboli priznané.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný, a to proti výroku II. a výroku III., podľa ktorých bolo rozhodnuté o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 25,- Eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne, zo sumy 25,- Eur od 21.04.2018 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, podľa ktorého žalobca má voči žalovanému právo na 100 % - nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Žalovaný poukázal na dôvody odvolania v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP a ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP, ako aj, že rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP. Podľa žalovaného okresný súd nesprávne posúdil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Žalovaný poukázal na ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s ust. § 524, § 823 Občianskeho zákonníka. Ďalej žalovaný poukázal na ust. § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa žalovaného sa mal okresný súd zaoberať naplnením predpokladov vzniku zodpovednosti prevádzkovateľa (poisteného) osobného motorového vozidla za škodu podľa ust. § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako v ďalšom nevyhnutného predpokladu vzniku povinnosti žalovaného podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. nahradiť poškodenému, resp. po postúpení pohľadávky na náhradu škody žalobcovi, škodu. Žalovaný mal za to, že v danom prípade nedošlo k účinkom platného postúpenia pohľadávky na žalobcu. Skutočnou škodou je majetková ujma, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Škoda vzniká dlžníkovi vtedy, keď svojmu veriteľovi dlžnú čiastku zaplatil; sama skutočnosť, že veriteľ má voči dlžníkovi nejakú pohľadávku, nie je škodou (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 01.04.2016, sp. zn. 3Cdo 467/2013). Pokiaľ dlžník nezaplatil dlžnú pohľadávku svojmu veriteľovi, čo v danom prípade poškodený žalobcovi nezaplatil, nemôže úspešne uplatniť nárok na jej náhradu z titulu zodpovednosti tretej osoby za škodu, lebo škoda mu zatiaľ nevznikla. Podľa žalovaného poškodený doposiaľ nevynaložil náklady na užívanie náhradného osobného motorového vozidla, neplnil svoj peňažný záväzok voči žalobcovi podľa zmluvy o nájme a neuhradil mu poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie motorového vozidla, ktorý mu žalobca vyfakturoval. Poškodenému tak v zmysle právneho výkladu skutočnej škody doposiaľ

ne vznikla škoda, ktorej náhrady sa žalobca voči žalovanému v súdnom konaní domáhal. Na tom nemení nič podľa žalovaného ani skutočnosť, že zmluvou o postúpení pohľadávky malo dôjsť zároveň k započítaniu pohľadávky poškodeného voči žalobcovi na zaplatenie odplaty za postúpenie žalovanej pohľadávky na náhradu škody s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému na uhradenie nájomného podľa zmluvy o nájme. Samotné započítanie podľa žalovaného malo na majetkovú sféru žalobcu len ten dopad, že na jednej strane u poškodeného nedošlo k úbytku majetkových hodnôt zodpovedajúcemu peňažnému plneniu poškodeného voči žalobcovi v podobe úhrady nájomného a na druhej strane ani k rozmnoženiu majetku zodpovedajúcemu peňažnému plneniu žalobcu poškodenému v podobe zaplatenia odplaty za postúpenie pohľadávky. Podľa žalovaného okresný súd dospel po vykonanom dokazovaní k nesprávnemu právnemu záveru ak tvrdil, že žalobca je nositeľom žalobou uplatňovaného nároku.

7. V ďalšej časti odvolania žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016. Je zrejmé, aj na základe tohto rozhodnutia, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti, t.j. v akom rozsahu náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadržavanému. Okresný súd mal za preukázané, že faktúra č. 2018017 znela na sumu 676,67 Eur bez DPH a zahŕňala aj položku 25,- Eur, ktorú považoval okresný súd za škodu. Okresný súd uviedol, že takýto poplatok požičovne bežne účtujú a súvisí s údržbou motorového vozidla, a preto aj tieto náklady okresný súd považoval za účelné a považoval ich za škodu, pretože poškodený ich uhradil. Podľa žalovaného okresný súd priznal žalobcovi žalovaný nárok bez toho, aby to malo oporu vo vykonanom dokazovaní. Poškodený túto sumu žalobcovi doposiaľ neuhradil. Ak škoda doposiaľ nevznikla, tak nemôže byť ani žalobca nositeľom žalovaného nároku. Naproti tomu žalovaný na pojednávaní dňa 14.03.2019 predložil okresnému súdu viaceré rozhodnutia Okresného súdu Žilina v obdobných veciach, medzi totožnými stranami sporu, a to rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 05.10.2018, sp. zn. 6C/58/2018, rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 38Cb/196/2018, rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 10.01.2019, sp. zn. 10Cb/63/2018, ktoré judikovali to, že jednorazový poplatok za prístavenie a prevzatie vozidla, ktorý žalobca uvádza v cenníku priznať nemožno, pretože z ničoho nevyplýva, že by cenník sa stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o nájme uzatvorenej medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným ako nájomcom. Z ničoho nevyplývalo dojednanie o povinnosti poškodeného platiť jednorazový poplatok za prístavenie a prevzatie vozidla, preto podľa žalovaného žalobca nebol oprávnený účtovať daný poplatok nájomcovi - poškodenému. Pokiaľ ho účtoval, išlo o neoprávnenú fakturáciu a nájomca nebol povinný daný poplatok uhradiť. Pokiaľ ho uhradil, nemôže to byť na úkor žalovaného. Podľa Okresného súdu Žilina cenník nie je dohoda medzi konkrétnymi stranami. Nemožno ho automaticky považovať za súčasť zmluvy, ktorá naň vôbec neodkazuje. Žalovaný rozhodnutia Okresného súdu Žilina na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 14.03.2019 predložil, avšak nimi sa okresný súd nezaoberal a ani nevysvetlil, prečo postupoval odlišným spôsobom.

8. Žalovaný mal za to, že rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný. Ďalej žalovaný návrhom zo dňa 18.03.2019 navrhoval rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP, pretože podľa žalovaného boli splnené podmienky na jeho vydanie. Právny zástupca žalovaného sa dňa 14.03.2019 zúčastnil pojednávania. Žalobca, ani jeho právny zástupca sa tohto pojednávania nezúčastnili. Súčasne okresný súd neuviedol, či sa z neúčasti pojednávania riadne ospravedlnili. Žalovaný preto navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP a priznať žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %. S týmto návrhom sa okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku nijakým spôsobom nevysporiadal. Žalovaný navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch zmeniť tak, že žaloba bude zamietnutá a žalovanému bude priznaný 100 % - ný nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

9. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 29.05.2019. Uviedol, že okresný súd správnym spôsobom vyhodnotil aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Pokiaľ ide o zmluvu o postúpení pohľadávky a vzájomné započítanie, tak judikatúra, ako aj odborná prax považuje započítanie za ekvivalent platenia. Ak by sa malo vychádzať z tvrdení žalovaného, t.j. že na vznik aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu „chýba“ faktický presun finančných prostriedkov poškodeného do dispozičnej sféry žalobcu, išlo by v celom rozsahu o tvrdenie nelogické a rozporné so zákonom, ako i so zásadami civilného práva. Predsa stav, kedy by sa úbytok kryl s prírastkom, by jednoznačne nastal i za predpokladu, že poškodený uhradí faktúru a následne uzavrie zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá by zachycovala už len tento právny úkon bez započítania a žalobca by poskytol poškodenému

finančnú hodnotu zodpovedajúcu odplate. Účastníci zmluvy o prenájme vozidla sa dohodli, že nájomca svoj záväzok zaplatiť nájomné a prenajímateľ svoj záväzok zaplatiť cenu za postúpenú pohľadávku vysporiadajú započítaním, aby sa tak predišlo dvojitému plneniu s negatívnym dopadom na postavenie poškodeného, ktorý by musel najskôr zaplatiť nájomné a následne po zinkasovaní ceny za postúpenie pohľadávky túto postúpiť prenajímateľovi ako postupníkovi. Takýto postup pri vzájomnom vysporiadaní nárokov súvisiacich s prenájomom vozidla negatívne zasahuje do majetkových práv poškodeného a je popretím inštitútu a funkcie náhrady škody, ktorou je minimalizovať a reparaovať vplyv škodovej udalosti v majetkovej sfére poškodeného. K úhrade nájomného došlo započítaním, preto existencia škody bola jednoznačne preukázaná, čo potvrdzujú aj rozhodnutia iných súdov vo väzbe na bod 5. zmluvy o postúpení pohľadávky, podľa ktorého bodu bol preukázaný aj vznik práva žalobcu v podobe skutočnej škody zodpovedajúcej majetkovej ujme, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného. Žalobca poukázal na to, že v danej veci boli splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa žalobcu rozhodnutie okresného súdu je súladné s povahou a charakterom inštitútu započítania pohľadávok, jeho zmyslom a podstatou, ktorou je práve dohoda účastníkov tohto právneho úkonu.

10. K nesprávnym skutkovým zisteniam žalobca uviedol, že písomná zmluva o nájme náhradného motorového vozidla bola ústnou formou doplnená o dojednanie poplatku vo výške 30,- Eur, resp. 25,- Eur bez DPH. Skutočnosť, že tento poplatok nie je v nájomnej zmluve výslovne písomne zaznamenaný, nemôže zakladať záver, že poškodenému nevznikla povinnosť jeho úhrady. Poškodený bol riadne oboznámený so všetkými okolnosťami vzniku nájomného vzťahu, ako aj s obsahom nájomnej zmluvy, a preto má poplatok 30,- Eur za prevzatie a pristavenie motorového vozidla nesporný hmotno-právny základ vyplývajúci zo zmluvného vzťahu založeného nájomnou zmluvou a z hľadiska nutnosti a účelnosti jeho vynaloženia, dôvodnosti jeho uplatnenia v rámci náhrady škody je podľa názoru žalobcu táto časť krytá príčinnou súvislosťou spojenou so vznikom dopravnej nehody, pretože k vynaloženiu tejto časti nákladov by v prípade absencie vzniku samotnej poistnej udalosti - dopravnej nehody nedošlo. Vo vzťahu k poplatku 30,- Eur za pristavenie, prevzatie a čistenie motorového vozidla nebolo možné od poškodeného požadovať a ho zaťažovať, aby v čase vzniku situácie, kedy si musel náhradné motorové vozidlo prenajať, vyhľadávaním na trhu takej autopožičovne, ktorá tento poplatok neúčtuje alebo ho účtuje v nižšej výške. Podľa žalobcu je rozhodnutie okresného súdu súladné s vykonaným dokazovaním. Pokiaľ aj žalovaný poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Žilina, tak tieto doposiaľ nie sú právoplatné a ak niektoré z nich nadobudli právoplatnosť, tak podľa žalobcu existuje prevažujúce množstvo právoplatných rozhodnutí v obdobných veciach nielen Okresného súdu Žilina, ale aj iných súdov, ktoré uznali opodstatnenosť poplatku a podradili ho pod náklady spojené s odstraňovaním, resp. zmiernením dôsledkov škodovej udalosti na strane poškodeného.

11. Žalobca mal za to, že rozsudok okresného súdu má náležitosti vyžadované ust. § 220 ods. 2 CSP a ak je odvolateľ nespokojný s hodnotením priebehu a výsledku konania a s právnym posúdením okresného súdu, uvedené sa nedotýka toho, že ide o preskúmateľný rozsudok. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch potvrdiť s priznaním trov odvolacieho konania, spolu so žiadosťou o oznámení miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP na e-mailovú adresu a@b.c <mailto:a@b.c>.

12. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 24.06.2019. Žalovaný uviedol, že ak okresný súd v odseku 24. svojho odôvodnenia uviedol, že postupníkom zo zmluvy o postúpení bol žalovaný a malo sa jednať len o chybu v písaní, tak s týmto nie je možné súhlasiť, pretože ide o závažnú skutočnosť, na podklade ktorej okresný súd vyhodnotil, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Žalovaný postupníkom v žiadnom prípade nebol a žalovaný žiadnu zmluvu o postúpení pohľadávky so žalobcom neuzavrel. Okresný súd nepostupoval správne, ak priznal žalobcovi aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby aj v rozsahu požadovanej sumy 25,- Eur, ktorá má zodpovedať podľa záverov okresného súdu účelne vynaloženým nákladom za nutné užívanie náhradného motorového vozidla. Žalobca si je dobre vedomý rozhodnutí Okresného súdu Žilina, z ktorých je judikovaný záver, že jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, ktorý žalobca uvádza v cenníku, nemožno priznať, pretože z ničoho nevyplýva, že by cenník bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o nájme uzatvorenej medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným ako nájomcom. Z ničoho nevyplývalo dojednanie o povinnosti platiť takýto jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, preto žalobca nebol oprávnený účtovať daný poplatok nájomcovi - poškodenému. Pokiaľ ho aj účtoval, išlo o neoprávnenú fakturáciu a nájomca nebol povinný daný

poplatok uhradiť, a pokiaľ ho uhradil, tak uvedené nemôže byť na úkor žalovaného. V obdobných právnych sporových prípadoch tento nárok žalobcovi nebol priznaný. Podľa Okresného súdu Žilina cenník nie je dohoda medzi konkrétnymi stranami, a preto ho nemožno automaticky považovať za súčasť zmluvy, ktorá naň vôbec neodkazuje. Žalovaný tieto rozhodnutia okresného súdu predložil a nimi sa nijako okresný súd nezaoberal, ani nevysvetlil prečo postupoval v rozpore s týmito závermi iného okresného súdu medzi totožnými stranami sporu, ako v tomto prípade. Rozsudok je preto nepreskúmateľný. K neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 14.03.2019 a k prípadnému ospravedlneniu neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na predmetnom pojednávaní, sa žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vôbec nevyjadril. Žalovaný žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch zmeniť, žalobu zamietnuť a žalovanému priznať 100 % - ný nárok na náhradu trov súdneho konania.

13. K podaniu žalovaného zo dňa 24.06.2019 sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 08.07.2019. Uviedol, že žalovaný zopakoval svoje tvrdenia. Pokiaľ ide o právne posúdenie veci, podľa žalobcu okresný súd nárok uplatnený žalobou správne vyhodnotil a v tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018 v obdobnej právnej veci.

14. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovaného a postupom bez nariadenia pojednávania bol rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch II., III. zrušený podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP bola v zrušenej časti vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

15. Základným odvolacím dôvodom žalovaného obsiahnutým v jeho odvolaní zo dňa 07.05.2019 bolo tvrdenie o nepreskúmateľnosti rozsudku okresného súdu, ak neboli odôvodnené námietky žalovaného uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, pokiaľ ide o rozhodovaciu činnosť Okresného súdu Žilina, odlišnú od záverov prijatých okresným súdom v napadnutom rozsudku, s ktorými rozhodnutiami predloženými žalovaným sa okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku vôbec nevysporiadal, pokiaľ ide o predmet sporu, a to jednorazový poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie vozidla, vo výške 25,- Eur. Nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku žalovaný videl aj v tom, že návrhom zo dňa 18.03.2019 žiadal rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP. Okresný súd sa vôbec s týmto návrhom v odôvodnení rozsudku nevysporiadal. Odvolacím dôvodom žalovaného bola námietka nesprávneho právneho posúdenia veci, nesprávnych skutkových zistení na základe výsledkov vykonaného dokazovania, pokiaľ okresný súd konštatoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, ako aj účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti s poisťnou udalosťou, ak vychádzal zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2018, uzavretej medzi žalobcom a poškodeným, ktorý bol postupcom, t.j. so spoločnosťou FLESCH, s.r.o., IČO: 46 524 541.

16. Na základe týchto odvolacích dôvodov žalovaného bol posudzovaný rozsudok okresného súdu v spojení aj s ust. § 220 ods. 2 CSP, t.j. či má náležitosti vyžadované týmto zákonným ustanovením. Krajský súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, tvrdeniami žalobcu, dôkazmi predloženými žalobcom, obranou žalovaného, ako aj prostriedkami procesnej obrany žalovaného mal za zistené, že okresný súd sa v odôvodnení svojho rozsudku v potrebnom a požadovanom rozsahu nevysporiadal s obranou žalovaného voči uplatnenému nároku na zaplatenie sumy 25,- Eur spolu s príslušenstvom. Zo strany žalovaného boli pred okresným súdom predložené rozhodnutia iného okresného súdu, a to Okresného súdu Žilina, ktorými v obdobných sporových veciach medzi sporovými stranami nebol priznaný žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 25,- Eur, ktorá predstavovala jednorazový poplatok účtovaný prenajímateľom vozidla za jeho pristavenie, čistenie a prevzatie nájomcom. Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku nevyjadril závery v čom je predmetná sporová právna vec odlišná od žalovaným doloženými súdnymi rozhodnutiami Okresného súdu Žilina, ktorými takýto jednorazový poplatok nebol priznaný s odôvodnením, že žalobca nepreukázal dohodu o účtovaní tohto poplatku, ak bol vyjadrený len v cenníku, o ktorom nebolo preukázané v týchto iných konaniach pred Okresným súdom Žilina, že by sa stal súčasťou uzavretej zmluvy o nájme náhradného motorového vozidla.

17. Je nepochybné a aj rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky ustálené, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku, ale len na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie, zostali sporné. Krajský súd už vo svojich viacerých rozhodnutiach zdôrazňoval, že vzhľadom k rozsahu vyvolaných sporov, v

ktorých sú uplatňované sporovými stranami obdobné nároky a obdobná obrana, je potrebné v záujme aj právnej istoty tieto pri zhodnosti skutkového a právneho stavu nevyhodnocovať odlišne. V prípade odlišných záverov súdnych rozhodnutí je potom namieste v odôvodnení súdneho rozhodnutia vyjadriť skutkové a právne závery, pre ktoré sa v obdobnom sporovom prípade zaujal odlišný záver, než v sporovou stranou poukazovaných iných súdnych rozhodnutiach. Podľa názoru krajského súdu potom okresný súd nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, ak žalobe žalobcu o zaplatenie 25,- Eur spolu s príslušenstvom vyhovel a súčasne sa nevyjadril k žalovaným poukazovaným iným súdnym rozhodnutiam, a to k predloženým rozhodnutiam Okresného súdu Žilina, v ktorých bol takýto nárok zamietnutý s odôvodnením o nepreukázanej dohode o účtovaní takéhoto jednorazového poplatku medzi prenajímateľom a poškodeným ako nájomcom v zmluve o nájme náhradného motorového vozidla. V tejto časti závery Okresného súdu v Martine sú navyše predčasné, pokiaľ žalovaný pri svojej obrane rozporoval tento poplatok žalobcu, ktorý neposkytuje žiadnu službu, je neúčelný, proti tvrdeniam žalobcu, ktoré z doteraz vykonaného dokazovania neboli preukázané, a to, že podľa žalobcu bol tento jednorazový poplatok dohodnutý zmluvnými stranami, že poškodený bol oboznámený s poplatkom na základe doloženého aktuálneho cenníka žalobcu (č.l. 49 spisu). Z doteraz predložených dôkazov žalobcom nebolo dokázané, že účtovanie jednorazového poplatku za prístavenie a prevzatie vozidla 25,- Eur bez DPH (30,- Eur s DPH), bolo dohodnuté s poškodeným - nájomcom. Krajský súd preto uvádza, že v tejto časti uplatneného žalobného nároku spolu s príslušenstvom je nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu, ak sa tento okresný súd nevyjadril k žalovaným doloženým iným súdnym rozhodnutiam s prijatým iným právnym záverom, ako aj súčasne v tejto časti žalobného nároku sú predčasné závery okresného súdu o jeho preukázaní žalobcom podľa doteraz vykonaných dôkazov pred okresným súdom.

18. Okresný súd v rámci nového konania v odôvodnení svojho rozhodnutia sa vyjadrí aj k záverom iných súdnych rozhodnutí, na ktoré poukazoval žalovaný pri obrane v konaní pred okresným súdom a v prípade, ak bude mať za to, že v danej sporovej veci je skutková ako aj právna odlišnosť od žalovaným predkladaných iných súdnych rozhodnutí, tak túto aj v potrebnom rozsahu vyjadrí so záverom, na základe akých tvrdení a dôkazov žalobca preukázal oprávnenosť účtovania tohto jednorazového poplatku, či sa stal súčasťou dohody medzi prenajímateľom a nájomcom.

19. Nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku krajský súd vidí aj v tom, že žalovaný podaním zo dňa 18.03.2019 (č.l. 186, 187 spisu) uskutočnil návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP, ku ktorému návrhu okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol žiadne závery. Opätovne aj v tomto odvolacom dôvode žalovaným krajský súd uvádza, že súdy nie sú povinné reagovať na všetky podania a návrhy sporovej strany, avšak pokiaľ v danej veci žalovaný podal návrh vo veci samej na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP, tak bolo namieste, ak takémuto návrhu okresný súd nevyhovel, aby svoje závery premietol do odôvodnenia svojho rozhodnutia. Okresný súd v rámci nového konania sa vysporiada aj s týmto návrhom žalovaného, ak mu nevyhoví, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia obsahovalo závery k takémuto návrhu žalovaného.

20. Krajský súd mal ďalej za zistené, že výrokom III. napadnutého rozsudku okresného súdu bolo rozhodnuté tak, že žalobca má voči žalovanému právo na 100 % - nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. K tejto výrokovej časti však absentuje odôvodnenie. Okresný súd pri opätovnom konaní a rozhodovaní odôvodní každý výrok svojho rozhodnutia dostatočným spôsobom, aby v prípade vyvolaného odvolacieho konania sa mohol stať pre odvolací súd základom posudzovania a hodnotenia.

21. Vo všeobecnosti k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu a účelnosti nákladov v súvislosti s poisťovnou - škodovou udalosťou, ktorá tu nastala sa uvádza, že Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2018, uzavretá medzi žalobcom a nájomcom ako poškodeným a postupcom FLESCHE, s.r.o., IČO: 46 524 541, je relevantným úkonom pre konštatovanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Pre ďalšie konanie pred okresným súdom sa uvádza, že bolo nesporné, že dňa 16.01.2018 došlo k dopravnej nehode, t.j. k poisťovnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Ford Focus, EČ: MT277DI, držiteľa - poškodeného FLESCHE, s.r.o., so sídlom Martin. Škoda bola spôsobená prevádzkou vozidla Citroen Berlingo, EČ: BA481UI, ktoré bolo poistené u žalovaného. Bola uzavretá Zmluva o nájme č. 11/2018 zo dňa 17.01.2018 medzi prenajímateľom, a to žalobcom a nájomcom FLESCHE, s.r.o., Martin, ako poškodeným. V zmluve bolo dohodnuté zmluvné nájomné 46,- Eur. Bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2018 (č.l. 8 spisu) medzi žalobcom ako postupníkom a FLESCHE,

s.r.o., IČO: 46 524 541 ako postupcom, ktorým bol poškodený. Z bodu 1. zmluvy o postúpení pohľadávky vyplynulo, že postupca má peňažnú pohľadávku voči žalovanému z titulu jeho nároku voči poisťovni a išlo o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 16.01.2018 na vozidle Ford Focus, EČ: MT277DI. K postúpeniu pohľadávky poškodeným na žalobcu došlo odplatne. Podľa bodu 5. zmluvy o postúpení pohľadávky sa vzájomné nároky postupcu a postupníka, t.j. poškodeného na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo započítali. Z obsahu uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2018 vyplýva aktívna vecná legitímácia žalobcu (v danom sporovom prípade za preukázania žalobcom nároku na uplatnený jednorazový poplatok 25,- Eur bez DPH), pretože zmluvou o postúpení pohľadávky bola postúpená pohľadávka súvisiaca s poistným plnením, a to náhrada nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla, ktorá pohľadávka vznikla v príčinnej súvislosti s poistnou - škodovou udalosťou, ktorá sa stala dňa 16.01.2018. V podstate aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu potvrdzoval aj žalovaný svojim správaním a konaním pokiaľ uhradil časť poistného plnenia žalobcovi.

22. Krajský súd upriamuje pozornosť na uzavretú zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom postúpenia ktorej bola pohľadávka poškodeného, a to poškodenej spoločnosti FLESCHE, s.r.o. voči žalovanému, pohľadávka z poistného plnenia, ktorá sa skladá aj z nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou. Predmetom postúpenia bola pohľadávka, čo zodpovedá ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. To, že predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2018 bola pohľadávka poistného plnenia, vyjadril v podstate aj sám žalovaný, ak v liste zo dňa 05.04.2018 (č.l. 14 spisu) v Oznamení o zaslaní poistného plnenia kvalifikuje túto poškodeným postúpenú pohľadávku ako pohľadávku poistného plnenia, pozostávajúcu z nákladov na prenájom vozidla, ktoré poistné plnenie nepriznal žalobcovi v plnej výške, ale bolo znížené aj o poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla bez DPH, t.j. -25 ,- Eur. Nemožno súhlasiť vo všeobecnosti, že uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2018 poškodenému škoda doteraz nevznikla. Úhradu nákladov za nájom náhradného motorového vozidla supljuje v tomto prípade samotné postúpenie pohľadávky. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky sa vzájomné pohľadávky medzi postupcom, poškodeným na odplatu za postúpenie pohľadávky a žalobcom ako postupníkom za nájom náhradného motorového vozidla započítali. Z ekonomického hľadiska započítanie má charakter platenia a z právneho hľadiska splnenie dlhu (zánik záväzku).

23. Krajský súd uvádza, že okresný súd v rámci nového konania a rozhodovania bude vychádzať z vyššie uvedených záverov a zhodnotení vyjadrených krajským súdom v tomto uznesení za stavu, ak v novom konaní pred súdom prvej inštancie nenastane taká kvalifikovaná zmena skutkového, ako aj právneho stavu, ktorá by už neumožňovala aplikovať závery tohto zrušujúceho uznesenia krajského súdu. Ak by k uvedenému došlo, tak rovnako je okresný súd povinný takúto situáciu vo svojom rozhodnutí aj zdôvodniť.

24. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

25. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.