

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 62C/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124210639  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124210639.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, D. E. F., zast. JUDr. Miriam Jachymová, advokátka, so sídlom Pražská 4, Košice, proti žalovaným: 1. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, D. E. F., 2. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom sídl. D. XX, D., t.č. G. XXX/X, D. E. F., obaja zast. JUDr. Milan Slobodník, advokát so sídlom Štúrova 20, Košice, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 14C/37/2019 zo dňa 26.06.2019, t a k t o

### rozhodol:

- Návrh žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- Žalovaných v 1. a 2. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu proti žalobkyňi.

### odôvodnenie:

1. Dňa 31.05.2024 bol súdu doručený návrh žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 14C/37/2019 zo dňa 25.06.2019, v zmysle ktorého (výrok I.) súd žalovanej A. B. uložil povinnosť nepribližovať sa k žalobcom G. B. a ku G. D. na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou priblíženia sa nevyhnutného pre zabezpečenie súdom určeného styku G. B. s jeho dcérou G. H. B., nar. XX.XX.XXXX a s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v súdnych konaniach, v ktorých vystupujú ako strany konania, (výrok II.) súd zakázal žalovanej A. B. písomne, telefonicky alebo elektronickou komunikáciou úplne kontaktovať žalobcu G. B. s výnimkou kontaktovania nevyhnutného pre zabezpečenie súdom určeného styku G. B. s jeho dcérou G. H. B., nar. XX.XX.XXXX a s výnimkou procesných úkonov strán v súdnych konaniach, v ktorých vystupujú ako strany sporu a (výrok III.) žalobcom v 1. a 2. rade súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalobkyňa v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia dôvodila tým, že od nariadenia neodkladného opatrenia ubehlo už 5 rokov, pričom medzi stranami za dané obdobie nedošlo k žiadnej konfliktnej situácii. Žalobkyňa dobrovoľne dodržiava súdom určené zákazy, o súkromný život žalovaných sa nezaujíma a nevyhľadáva s nimi nad dovolenú mieru kontakt. Jediný kontakt majú strany z dôvodu zabezpečenia styku s maloletou dcérou a z dôvodu stále prebiehajúceho konania vedeného pod sp.zn. K3 – 20C/1/2023 vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa má za to, že boli naplnené podmienky podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), a teda že došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Žalobkyňa sa tiež domnieva, že žalovaný v 1.rade využíva vo svoj prospech danú situáciu a odmieta sa v škole stretávať so žalobkyňou v rámci rodičovských združení s argumentom, že žalobkyňa má k jeho osobe zákaz priblíženia, čím žalobkyňu verejne potupuje. Žalovaný v 1.rade podľa žalobkyne tiež nespupracuje so súdom vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, nakoľko sa odmieta zúčastňovať psychologických a mediačných stretnutí za účelom dohody, ktorá by mala byť v prospech ich dcéry. Žalobkyňa tiež poukázala na to, že neodkladným opatrením jej bol zamedzený prístup do nehnuteľnosti na G. I. XXX/X, J. D. E. F., ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného v 1. rade. Takto nehnuteľnosť nemôže riadne užívať.

Žalobkyňa napokon uviedla, že v danom prípade už neodkladné opatrenie nie je potrebné, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Jeho zrušenie by tiež prospelo maloletej dcére. Takto navrhla zrušiť neodkladné opatrenie uložené pôvodne Okresným súdom Košice – okolie sp.zn. 14C/37/2019 zo dňa 25.06.2019.

2. Súd v zmysle § 339 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaných v 1. a 2. rade, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k návrhu žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia.

3. Dňa 13.08.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných v 1. a 2.rade, v ktorom uviedli, že nedošlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, nakoľko nie je pravdou, že žalobkyňa dobrovoľne dodržiava zákaz priblíženia a kontaktovania so žalovanými, tiež nie je pravdou, že nedošlo medzi nimi ku konfliktnnej situácii. Žalovaný v 1.rade zdôraznil, že napriek tomu, že jeho manželstvo so žalobkyňou bolo právoplatne rozvedené, žalobkyňa naďalej chce riadiť a kontrolovať jeho život, určovať to, kto môže k nemu chodiť, koho môže mať za partnerku, kde môže alebo nemôže bývať, ako má podnikat' a pod. Žalobkyňa žalovaného v 1.rade naďalej obťažuje SMS správami, pričom tieto správy často krátko vybočia z dovoleného rámca a žalobkyňa potom rieši súkromný život žalovaných. Ako príklad uviedol, že dňa 13.10.2019 na jednoduchú otázku, kde je ich dcéra žalobkyňa odpovedala 29 správami, tiež dňa 31.01.2023 žalobkyňa žalovanému v 1.rade napísala 34 správ, kde riešila jeho podnikanie, a dňa 21.07.2024 na správu žalovaného v 1.rade ohľadom dcéry napísala 36 správ, a to v čase od 23:06 do 00:12 hod., pričom v týchto správach sa navážala aj do žalovanej v 2. rade. Tiež platí, že v roku 2021 došlo ku konfliktnnej situácii, keď žalobkyňa prišla pred bránu domu, kde bývajú, a začala na žalovaných vykrikovať. Z dôvodu obavy z fyzického napadnutia bola privolaná aj polícia. Žalobkyňa žalovanému v 1.rade tiež odkazovala, že si má dať dole z auta tabuľu s menom jeho partnerky a nemá tak chodiť do práce. Často krátko zavádza aj ich spoločnú dcéru, ktorej hovorí, že to nepotrvá dlho a budú opäť spolu ako rodina. Tvrdenia žalobkyne ohľadom rodičovských združení sú skresľujúce, nakoľko tieto sa realizujú individuálnou formou, a preto žalobkyňa nič nebráni, aby sa rodičovských združení zúčastňovala. Žalovaný v 1. rade sa tiež riadne zúčastňuje všetkých sedení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, pričom len trvá na tom, že musí ísť o individuálne poradenstvo. V súvislosti s nehnuteľnosťou na G. I. J. D. E. F. žalovaný v 1.rade uviedol, že sa jedná o jeho obydlie a neželá si, aby žalobkyňa narušala jeho súkromný priestor. On si do bytu, ktorý obýva žalobkyňa, nevnučuje vstup, pričom to nerobil ani v minulosti, keď tam býval so žalobkyňou. Dodal, že žalobkyňa dom na G. I. J. D. E. F. nikdy neužívala, o tento dom sa nikdy nestarala a počas trvania manželstva tam bola len niekoľko krát. Dom chcela začať užívať až vtedy, keď sa k žalovanému v 1.rade prist'ahovala žalovaná v 2.rade. Žalovaní ďalej poukázali na to, že počas konania o rozvod bol vyhotovený znalecký posudok č. 72/2021 znalkyňou D. K. K., z ktorého o.i. vyplýva, že žalobkyňa je pasívne agresívna a emocionálne labilná s histrionskym koloritom správania, pričom jej osobnosť sa bude pravdepodobne prejavovať chronickou a intenzívnou vnútorne potláčanou hostilitou, zlobou. Jedinci s takýmto osobnostným profilom môžu byť agresívni a hostilní, môžu prejavovať hostilné impulzy, ale nevedia ich priamo a účinne vyjadrovať, majú problém so sebakontrolou, obvykle sa nadmerne kontrolujú, až štylizujú a následne vybuchujú v príležitostných krátkych epizódach útočného a násilného správania. Podľa žalovaných pre nich každý kontakt so žalobkyňou znamená psychické vypätie, ktorému sa snažia vyhnúť. Tento fakt vyplýva aj z lekárskejších správ žalovanej v 2.rade, ktorej zdravotný stav sa po súdnych pojednávaniach a aj obmedzenom kontakte so žalobkyňou stále zhoršil.

Žalovaní sú toho názoru, že v prípade zrušenia neodkladného opatrenia by sa z titulu bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyňa snažila opäť narušiť súkromie žalovaných, pričom aj keď v súčasnosti za trvania neodkladného opatrenia sú prejavy žalobkyne utlmené, tieto úplne nevymizli. Súčasne by zrušenie neodkladného opatrenia zrejme len vyostriilo vzťahy medzi rodičmi maloletej dcéry. Na základe týchto skutočností žalovaní navrhli zamietnuť návrh žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia a priznať im náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Na osvedčenie svojich tvrdení žalovaní súdu predložili lekárske správy žalovanej v 2.rade z psychiatrickej ambulancie zo dňa 29.06.2023 a zo dňa 06.03.2024, kde z prvej lekárskej správy súd konštatuje, že žalovaná v 2.rade riešila súd a musela brať lieky, ktoré už predtým nebrala, pričom ako diagnóza bola uvedená iná depresívna epizóda, adaptačné poruchy. Z lekárskej správy zo dňa 06.03.2024 súd konštatuje, že žalovaná v 2.rade mala pojednávanie, kde mala vystupovať ako svedok a odvtedy mala poruchy so spánkom, pričom ako diagnóza bola opäť uvedená iná depresívna epizóda, adaptačné poruchy.

5. Žalovaní súdu predložili aj 3 e – mailové správy od žalobkyne z adresy B., kde v správe zo dňa 05.10.2022 žalobkyňa o.i. píše: „Tak povedal že len projekt, to by mal stat okolo 7000€.vtedy pred 8.rokmi.A teraz to určite je viacje.Tak povec skladal mas tolko peniaze..Aha vsak Nelegalne G. piekla a predavala torty aj zakusky, od 2019.rokom. Ty po Fuskach. Ta z toho si mohol setrit. A preto trebalo dat aj Zakaz k Vam.Tak preto si mal. Ztoho si Nasporil za 2.roky. Tak si povedal v telefone. A Plakal si po Súcuch stale že Ty Nemas .Aj Mne tak povjes že Skadal Ty Nemas hnet. Ked ty povjem že treba niečo vyplatit.“

V správe dňa 13.01.2023 žalobkyňa o.i. uviedla: „A potom este Ty Dneska TAHAS NOS. .Že posledný deň bolo dneska, mala vratit fotky a tie 4.eu čo si vybral 1.fotku. To už len Tak Si Vybral... Lebo si musel vsimať že G. E. že ony sú Vyvesené. A este mas odvahu mne povedat že ide tam G. do školy . To už Prehnal si ale veľmi. Nikto Nerobi kvoly fotky to ... Len Ty. Po mesiaci .ALE NA CUDZIE DETY ..SI NEZABUDOL..FOTKY BRAT ..A VYVESIT ICH...No počuvaj Vjež Gde možu byt Vyvesené. E...L. F.. Vo Svojom Dome. A NIE V CYGANSKOM DOME.To je im dobre že sú v dome. A pri tom G. F.... L. si povedal v telefone G. že vje akú su Aj Narali M. a F.. Že nema G. byt snimi. A Ty Vyvesis fotky ich. To už Prehnavas... Už Nebude Dom Gde ich Budes Vyvesit na stenu. A Ani tam Byvat Nebudu.... a Ani Nebudu Spat tam ani zo Zapadu... DOM SA IDE NA PREDAJ. Možes sa Na Mňa Hnevat. Ale ja Dom Určite NENECHAM CUDZIM LUDOM...Nech si Sebe Kupi ..“

V správe dňa 15.04.2023 žalobkyňa o.i. uviedla: „Tak že Ty podnikas od 22.08.2022. Ja povjem si ozaj herec. Ako vjež plakat že ty Nemas peniaze. To si zatajil aj pri zvyšenej vyživne ,preto si Neprišiel. Ale ani na pojednavanie . Čo bolo aj pri manž.vyž.,čo si žiadal naspet. Ozaj si dobry pravidelnu vypaltu mas z roboty. ID.takisto.A este viacje ty treba pri tej rodinke. A ona zodpoveda za cukrarenkse vyrobi. Tak že vela peniaze zarabas. A mal si este odvahu. Žiadat naspet aj manž.vyž.,zčoho žila aj tvja Vlastna Dcera. To si žiadal naspet. Kvoly tomu aby mala ty ta Cudzai rodina. A este si taký drzi že pises na sud že ty Nemas z čoho platit dlžné vyživne pre G.. Len po 23.eu. Hanbi sa ,čo si ty sa Otca. Podnikas pre Koho . V Našom dome. To to ste mali v plane od toho 2019r. Mysis že mne romovia nepovedaju ,že objednavali zakusky ,torty, A že aj ekektriku robis. A že za kolko. Ty myslis že som taka Hlupana ,že este v mojom dome zbohatni este viacje od 2019.“

6. Žalovaní súdu tiež predložili rozsiahle výpisy z SMS komunikácie, kde dňa 29.10.2019 žalovaný v 1.rade odoslal jednu SMS správu s textom: „Prideme neskor. Sme v skole Vypustame balony.“ a žalobkyňa na to reagovala 12 SMS správami nasledovného znenia: „V akej skole je ..Ja o neicom.. nevjem te by mala nieco v skole...Rano my nic nepovedal“, „Ako ze az teraz my das vediet ..Ze mala je v slole????“, „G. udam ta...Ze mali Ty detycki v skole na severke...TA G. SI PRECO ODNIESOL TAM....ABI VIDELA TE AKO MAS RADA TE DETY...A AKO SA O NIECH STARAS“, „A S akym Pravom si Priniesol tu pred blok Sebe MATKU S DETMI????“, „G. NEPATRI DO TVOJEJ TERAJSIE RODINKU...“, „Nikdy si s G...NEBOL A NESTARAL SA... TA NUTIS JU VIDDIET ...AKO MAS RADA SVOJU RODINKU.. .. CO SI TY ZA OTCA“, „O 18 30 si ju priniesol...KVOLY RODINKE...NUTIL SI MALU...ABY BOLA SVAMI...G. SA TVARI ZE JE MATKOU..MOJEJ DCERI ...“, „Udam Ta ...STALE TO ROBIS“, „Ona NWMALA IST S RODINKOU ....DO SKOLY NA SEVRKE...HANBI SA.....“, „Tak ze aj N. bol Svami...Tobre Ty bolo ....Chodi N. do mojho domu...Tak uz NECH OSTANE TAM BYVAT AJ ON....CELA D. RODINKA....MA ZRAZU DOM... NA KOVACSKU.....LEBO O BYT PRISLI V D.....“, „Vidis Jak Vam je dobre....G....Tue dety maju pri Sebe 2.Ocka....A G. TY NUTIS....ABY BOLA SVAMI....PRECO...M“, „A N. Nech Tebe Rozprava o Svoju Ex....A Nie o Mna...Ako to robil aj v Nedelu.....ZE BUDE TA INFORMOVAT..KEDY MA VIDI....“.

Dňa 31.01.2023 žalovaný v 1.rade odoslal žalobkyňi 5 SMS správ a žalobkyňa na správy žalovaného v 1.rade reagovala 35 SMS správami, kde o.i. uviedla: „Čudné končil sud o vyživnom aj pri G. rozvod pravoplatny. A Už HNET SI MAL PENIAZE...“, „Na ustredné kurenie. Aby ty detičky neprechladli. S matkou“, „Ale ked Mi sme boli spolu Nemas si na ustredne kurenie ani na bazeň. A NIČ MEMALA .G.“, „Boli sme v hlade aj vtedy jak sa narodila G. dome jak v Mrazničke .Sme boli. Varila som v kupelke“, „A pritom si zarabal takisto jak teraz aj fusky . Lenže peniaze tvoje isli pre už byvalu rodinu do 2018.r. cez exkutora a aj si nosil na poste. Podat vyživne.“, „A z mojich si žil aj ty. Tak už prestaň. A teraz už treba ty .“, „Starat sa o cudzich ludi. Skym si . Malo ty este stale čo dostanes vyplatu. ID. A gde este Fusky“, „A este Potrebuješ od mojich mizernych 400 eu čo zarabam. Aby som ty dala za 7.dni 1250.eu aj pravnikovi tvojmu odmenu“, „Aby ste mali. Ta Netyka sa G. . Ked ja ty mam vratit . Ta G. Nebude mat . Ja už možem aj zdochnuť . Ja Nepotrebujem žit. Ja pozeram na svoju dcerku... aby mala. NE TAK AKO TY.“, „Mne upline jedno že Nemas nič. Žiadny standardný život. Už pri tebe som prežila a naučila žit aj

skromne .Lebo viackrat som nemala ani ked som bola tehotna. ČO DAT DO UST“, „A ty to dobre vješ. len si nato zabudol. Si frajer teraz. Ale nevadi. P .božko to vidi.. vsetko.“, „To uz je privola co pises.“

Dňa 08.03.2023 žalovaný v 1.rade odoslal žalobkyni 6 SMS správ a žalobkyňa na správy žalovaného v 1.rade reagovala 24 SMS správami, kde o.i. uviedla: „Ta mal si G. v 2011.roku. Nosit ku Apa . A k Detom..Lebo ste uz boli spolu... po tajomke...“, „G. sa uz neotravi. S liekmi ze ju nechlas... Už zaraba ty peniaze ... ta je dobra. Cygani beru odnej zakuzky torty este ty nosis im celkom k domu... Vsak samozrejmd“, „Vješ čo Mama ty si teraz velmi mudry. KAZ DY MA RAD G. . TA ZOBER JU DO D. APOVI.“, „Je tam velky dom. A bude sa onho starat“, „Vsak ju vsetci tam.maju radi ... Aj tebe tam by bolo lepsie. LEBO JA DOM VAM NENECHAM“, žalovaný v 1.rade následne napísal: „Ktorý?Myslíš tú chatrč v osade?Lebo toto je dom za D. PENIAZE.“, a žalobkyňa ďalej písala nasledovné: „Mylis sa Velmi.Aký Chatirč v Osade....G. tam môže ist do tej Chatirč. Očom pises, byvat....“, „Lebo presne do takych Chatirčov do Tabora Nosis zakusky a torty čo G. im peče. Ta nech ide tam byvať do tej chcatirč očom pises...“, „A sud sa Rozhodne . Kto ma dom a skadal bolo vyplatené...Ja vam určite nenecham. Nech ty kupi G. . Vsak je bohata za 5.r. Nelegalni predaj...“, „A 29.ho uvidim na priestupkove . Čo bude .. čo ste klamali..ked jej Sesra ZBILA G..“, „Dneska som prevzala. Prečítam Otrecko. Čo si Vypovedal aj Ty.. A povec Apovi ... Ako Zbila L. a G. Sestričku. G. sestra“, „Či na tom ty nezaleži. Len mne pises že dety sa ty vratlili pri G.. Ta G. čo je ... Neni tvoja dcerka ako dety co sa ty vratili....“, „A nechal si ju Zbit .... dokonca uíž aj Jej Sestre.. ČI TO JE V PORIADKU..U TEBA...“, „Mam dosť Starosty aj bolest tak prestan.. Stale ma PONIŽOVAŤ. Este ty kvoly tomu že tvoju dceru Zbiju . Krcia na ňu. Zatvaraju do garaže. A ty vypovedas proti vlastnej Dcere. Prospech ich.“

Dňa 22.07.2024 žalobkyňa žalovanému v 1.rade doručila nasledovné SMS správy: „Tie navstevy co chodia zo Západu do mojho domu za G... TA PREČO NECHODILI TU DO BYTU .. Gge bývala v podnajme vtom smardlavom.... 6.roky. Kaslali na ňu. Lebo trebalo ju financovať. Aby ju Nevyhodili že NEPLATILA PODNAJOM....Nakoniec aj tak ju Vyhodili....“, „Ta teraz robi zo Seba že ma dom vola navstevu... ten dom Nikdy Nebude jej.... Veľku zo seba robi v mojom dome 6.roky... Aj Podnika z bohatri v mojom dome. ALE UŽ TO NEBUDE...“.

7. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolie, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Moldava nad Bodvou, ČVS: ORP – 482/MO – KS – 2021 zo dňa 07.09.2021, ktoré predložili žalovaní, súd konštatuje, že bola odmietnutá vec týkajúca sa podozrenia z prečinu Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, ktorého sa ala dopustiť žalobkyňa tým, že dňa 08.08.2021 v čase o 17:15 hod. v meste D. E. F., na ulici G. prišla pred bránu rodinného domu, kde začala zvoniť na zvonček, potom búchať na bránu a následne na vzdialenosť 8 m kontaktovala G. B. (žalovaného v 1.rade), nakoľko mu vyčítala, že zbil ich spoločnú dcéru, i keď na základe uznesenia Okresného súdu Košice – okolie, ktoré bolo vydané dňa 25.06.2019, pod sp.zn. 14C/37/2019, ktoré je vykonateľné dňom 02.07.2019, má povinnosť nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 15 m s výnimkou priblíženia sa nevyhnutného pre zabezpečenie súdom určeného styku s maloletou dcérou a s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch súdu, v ktorých vystupujú ako strany, a taktiež ho písomne, telefonicky alebo elektronickou komunikáciou úplne kontaktovať s výnimkou priblíženia sa nevyhnutného pre zabezpečenie súdom určeného styku s maloletou dcérou a s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch súdu, a to z dôvodu, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania.

8. Zo znaleckého posudku vyhotoveného znalkyňou D. K. K. zo dňa 23.11.2021 súd konštatuje, že znalkyňa v závere uviedla, že žalobkyňa sa nevie preniesť cez svoje zranenie, že manžel jej bol neverený, že ju nahradil inou ženou, je v tom autenticky bezradná, nahnevaná, nevie to ani s postupom času akceptovať a oddeliť od dieťaťa. S dieťaťom masívnym a emočne škodlivým spôsobom manipuluje a ovplyvňuje proti otcovi.

9. Dňa 03.09.2024 bolo súdu doručené podanie žalovaných, ktorým súdu doložili USB kľúč s videozáznamom týkajúcim sa situácie, keď v roku 2021 prišla žalobkyňa pred bránu domu, v ktorom bývajú žalovaní, a keď začala na nich vykrikovať. Súčasne bola súdu doložená lekárska správa žalovaného v 1. rade z vyšetrenia na psychiatrickej ambulancii zo dňa 14.08.2024, z ktorého súd konštatuje, že žalovaný v 1 .rade uviedol, že je rozvedený, pričom s exmanželkou sa naťahujú o dcéru. Exmanželka mu robí zle, vyhráža sa, napáda ho slovne, píše správy, telefonuje mu. Celá táto situácia má naňho zlý dopad a nevie sa sústrediť v práci. Ako diagnóza bola uvedená zmiešaná úzkostná a depresívna porucha.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 334 ods. 1 prvá veta CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 339 ods. 2 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

15. Súd sa oboznámil s návrhom na zrušenie nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s vyjadrením žalovaných a zistil, že nie sú dané dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pôvodne na Okresnom súde Košice – okolie pod sp.zn. 14C/37/2019 uznesením zo dňa 25.06.2019.

16. Základným účelom konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je čo najrýchlejšia úprava pomerov strán sporu, pričom podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že žalobca preukáže ohrozenie jeho záujmov (práva) a existenciu odôvodnenej potreby úpravy pomerov strán sporu. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, pričom v prípade, ak nebol súdom vymedzený čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP), k zrušeniu môže dôjsť podaním osobitného návrhu, ako to upravuje aj ustanovenie § 334 CSP. Uplatňuje sa tu dispozičný princíp a bez kvalifikovaného návrhu súd o zrušení neodkladného opatrenia rozhodnúť nemôže. Súčasne pre postup podľa § 334 CSP bude platiť, že pre dosiahnutie úspechu v konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, bude dôležité preukázanie odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Predmetná podmienka nadväzuje na § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého je možné nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo z dôvodu, že existuje obava ohrozenia exekúcie. Takto k zrušeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba v prípade odpadnutia toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré sa navrhuje zrušenie neodkladného opatrenia, môže predstavovať zmenu alebo vytvorenie novej hmotnoprávnej situácie medzi stranami. Dôkazné bremeno bude zaťažovať stranu, ktorá sa domáha zrušenia.

17. Súd zistil, že v konaní vedenom pôvodne na Okresnom súde Košice – okolie pod sp.zn. 14C/37/2019 bolo rozhodnuté o návrhu žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko približne od leta 2018, keď žalovaný v 1.rade nadviazal mimomanželský pomer so žalovanou v 2.rade, sa začala žalobkyňa správať veľmi agresívne, vyhrážala sa mu, neustále ho kontaktovala telefonicky a SMS správami, pričom intenzita obťažovania sa vystupňovala na zasielanie niekoľko desiatok SMS správ denne. Tieto správy pritom nesúviseli so zabezpečením starostlivosti o maloletú dcéru. Žalobkyňa tiež začala vulgárne nadávať žalovanej v 2.rade, pokrikovať po nej a vyhrážať sa jej. Žalovaní pre takéto správanie žalobkyne podali niekoľko oznámení, ktoré sú predmetom priestupkových konaní. Aj napriek týmto však žalobkyňa chodila na dvor rodinného domu, v ktorom bývajú žalovaní, kde po nich vykrikovala, a to až do príchodu polície. Žalovaných však stále verbálne napádala, a dokonca raz aj fyzicky na nich zaútočila na ulici. Konanie žalobkyne preto znižovalo kvalitu života žalovaných a vyvolávalo u nich pocity strachu a úzkosti. Súd napokon dospel k záveru, že návrh žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a nariadil ho v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP. Tu je potrebné poukázať na to, že obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že

je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana (SEDLAČKO, F. § 325 Obsah neodkladného opatrenia. In: ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1240).

18. Súd po oboznámení sa s písomnosťami predloženými žalovanými dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie dňa 25.06.2019 nariadené, stále trvajú, čo žalovaní hodnoverným spôsobom osvedčili predovšetkým predložením elektronickej komunikácie a SMS komunikácie. Z predložených správ mal súd za to, že žalobkyňa možno síce miernejším spôsobom, no naďalej sa správa obdobne, ako to bolo v čase pred nariadením neodkladného opatrenia a vzhľadom na to existujú dôvodné pochybnosti o dodržaní tých povinností, ktoré žalobkyni boli uložené uznesením zo dňa 25.06.2019. Súd tu poukazuje na elektronicú a SMS komunikáciu medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade, z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa naďalej píše o veciach, ktoré sa zjavne netýkajú zabezpečenia starostlivosti o maloletú dcéru, ale sa týkajú narábania žalovaného v 1.rade so svojimi financiami, ďalej návštev tretích osôb v rodinnom dome na G. I. J. D. E. F., zariadenia tohto rodinného domu, pracovných činností žalovaných a iných vecí, o ktorých sa napriek právoplatnému a vykonateľnému enunciatu uznesenia zo dňa 25.06.2019 žalobkyňa siahodlho vyjadruje. Žalovaní tiež osvedčili, že správanie žalobkyne im naďalej sťažuje život a spôsobuje aj zdravotné ťažkosti, keďže obaja žalovaní sú pacientmi psychiatrickej ambulancie. Z predložených lekárskych správ vyplynulo, že zdravotné ťažkosti žalovaných budú zrejme súvisieť aj so správaním sa žalobkyne. Je síce pravdou, že konanie žalobkyne, a to návšteva domu na G. I. O. X J. D. E. F. dňa 08.08.2021 nebolo napokon pre odmietnutie veci riešené súdom v trestnom konaní, napriek tomu sa zjavne bude jednať o vytvorenie konfliktnej situácie, čo len vyvracia tvrdenia žalobkyne uvedené v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia o tom, že ku konfliktným situáciám vôbec nedochádza a dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, už odpadli.

Je potrebné tiež uviesť, že na rozdiel od žalovaných, ktorý v konaní produkovali množstvo dôkazov, žalobkyňa svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázala a okrem návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v konaní neprodukovala žiaden dôkaz na preukázanie tvrdení uvedených v návrhu. Nerešpektovanie dôkazného bremena, resp. bremena tvrdenia CSP v prípade bremena tvrdenia a bremena dôkazu ponecháva na účastníkovi, ako bude v konaní postupovať. Pokiaľ účastník konania nerešpektuje bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno, ktoré ho zaťažujú, z hľadiska procesného postupuje vo svoj neprospech. Procesná nečinnosť strany sporu v tomto smere má (pre neho) negatívne dôsledky pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, čo sa v konečnom dôsledku prejaví vo vydaní (pre neho) nepriaznivého rozhodnutia (uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 11. 10. 2023, sp. zn. 2Cdo/110/2022). Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia a návrh žalobkyne preto zamietol tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Nakoľko žalobkyňa v konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nebola úspešná, bude sa v danom prípade jednať o procesný úspech protistrany. Takto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovaným v 1. a 2. rade tak, ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia. Súd existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP v konaní nevzhliadol.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. uznesenia nie je odvolanie prípustné (§ 357 písm. e) CSP a contrario).

Proti výroku II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.