

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/38/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010611  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723010611.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphy, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.02.2024 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, bytom A. C. XXX/X, Zvolen, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7

je vinný, že

dňa 18.07.2023 v čase okolo 12:00 hod. vo Zvolene, na ul. D. E. F., v podchode budovy Národného lesníckeho centra, oslovil v tom čase tam prechádzajúceho poškodeného G. H. s tým, či mu nedá nejaké peniaze na vlak do Žiliny, kde on trénuje bojové športy, čo poškodený odmietol, vtedy k nim pristúpil ďalší neznámy muž, postávajúci obďaleč, ktorý poškodenému potvrdil, že tento muž naozaj trénuje bojové športy a môže mu nejaké hmaty a chvaty aj ukázať, na čo poškodený opäť reagoval tým, že im peniaze nedá, vtedy tento druhý muž kývol na ďalších dvoch neznámych mužov, ktorí sa k nim pridali, ale títo len mlčali a postávali v blízkosti a následne sa obvinený poškodenému opätovne prihovril slovami, „buď facku, alebo daj nejaké peniaze“, na čo poškodený zo strachu vytiahol z ľavého predného vrecka nohavíc hnedú koženú peňaženku zn. LARA BAGS, v ktorej mal občiansky preukaz, ISIC preukaz, bankomatovú kartu I. banky, kartu poisťovne Dôvera, všetky na meno G. H. a finančnú hotovosť vo výške 36 € a pri tom, ako mu poškodený chcel dať zo svojej peňaženky z priehradky na mince nejaké drobné, mu obvinený peňaženku z ruky vytrhol a všetci sa rozutekali preč, kde takýmto konaním spôsobil poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J. XXX, K. L., škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 36 € a škodu krádežou peňaženky vo výške 16,50 €

t e d a

proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, súd pre výkon trestu obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J. XXX, K. L., škodu z titulu odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 36 /tridsaťšesť/ Euro.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 402/23/6611-34 dňa 31.10.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., poškodeného G. H. a výsluchom svedkov A. B., M. B., ml. N. B., O. F. P., Q. E. a B. B..

Okrem toho súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa so Zápisnicou o výsluchu svedka M. B. zo dňa 16.08.2023 /č.l. 104/ a Zápisnicou o výsluchu svedka ml. N. B. zo dňa 16.08.2023 /č.l. 111/.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil s nasledujúcimi listinnými dôkazmi: Zápisnica o rekonštrukcii osoby s fotodokumentáciou /č.l. 136-148/, Odborné vyjadrenie /č.l. 152-160/, Fotodokumentácia osoby obvineného /č.l. 174-178/, Úradný záznam zo šetrenia s fotodokumentáciou /č.l. 183-186, Lustrácia ZVJS /č.l. 304/, Rozsudok OS ZV sp. zn. 1T/40/2021 /č.l. 189-195/, Rozsudok OS ZV sp. zn. 2T/79/2021 /č.l. 196-198/, Uznesenie OKP ZV ORP-183/1-VYS-ZV-2023 /č.l. 199-210, Obžaloba Okresnej prokuratúry Zvolen 2 Pv 209/23/6611-18 (konanie vedené na OS ZV pod sp. zn. 6T/11/2024) /č.l. 326/, Správa ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica / č.l. 219-220/, Odpis RT /č.l. 26 z prílohovej obálky/, Odpis CESDAP /č.l. 27 z prílohovej obálky/, Lustrácia zo Sociálnej poisťovne /č.l. 319/.

Podľa § 270 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj DVD záznam ŽSR zadovážený OR PZ Zvolen OKP /č.l. 165/ a DVD záznam MsP Zvolen /č.l. 170/.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. K veci uviedol, že dňa 18.07.2023 sa pohyboval v meste Zvolen. Okolo 10.00 hod. išiel spolu so svojim bratom N. B. smerom na Západ. Keďže po ceste našli kotúčovú pílu, rozhodli sa, že túto pôjdu odovzdať do záložne na vlakovej stanici. Vzhľadom k tomu, že na hlavnej železničnej stanici bola záložňa zatvorená, vybrali sa obaja do záložne, ktorá sa nachádza pri železničnej stanici v meste. Pílu im v záložni nezobrali, pretože bola pokazená, z ktorého dôvodu ju obžalovaný hodil do smetného koša. Následne sa rozhodli ísť domov, a to smerom na autobusovú stanicu, kde stretli matku M. B., otca A. B., sestry H. a R. B. a aj družku obžalovaného B. B.. Obžalovaný s bratom N. sa od rodiny odpojili a išli domov taxíkom. Cestou domov im šofér taxíka Q. E. zastal na čerpacej stanici Slovnaft, a to z dôvodu, že obžalovaný si išiel rozmeniť peniaze, aby mohol zaplatiť za odvoz. Pamätal si, že rozmieňal bankovku v hodnote 20,- Eur, a to na 1 x 10 Eur a zvyšok boli drobné. Z týchto drobných dal potom 4 Eurá taxikárovi. Bankovku v nominálnej hodnote 20,- Eur získal za predaj mobilného telefónu zn. Xiaomi. Mobilný telefón predal na železničnej stanici osobe menom Dávid. Jeho brat pri predaji nebol. Obžalovaný ďalej uviedol, že vždy nosieval so sebou 2 mobilné telefóny, jeden bol zn. Samsung a druhý zn. Xiaomi, ktorý mal popraskaný displej. Ani jeden z nich však nevyužíval na telefonovanie, skôr na prehrávanie pesničiek a na hry. V uvedený deň bol celý čas s bratom N.. Nikoho v ten deň nestretol a poškodeného vidí prvý raz na hlavnom pojednávaní. K tvrdeniam poškodeného, ktorý uviedol, že páchatel mal pod okom vytetovaný krížik, poznamenal, že on nie je jediný, kto má takýto krížik pod okom vytetovaný. Pokiaľ poškodený tvrdí, že ho videl aj pred dvomi rokmi, uvedené sa nezakladá na pravde, pretože v tom čase bol vo výkone trestu odňatia slobody, takže sa určite nemohli stretnúť. Meria 177 cm a v čase skutku mal oblečené sivé kapsáčové nohavice a bielu košeľu so vzorom čiernych čiarok.

K svojej osobe obžalovaný uviedol, že je slobodný a bezdetný. Pred výkonom väzby pracoval asi pol roka v Bratislave v Slovak Parcel Service, kde skenoval balíky a jeho týždenný príjem predstavoval sumu 300,- Eur. Následne pracoval vo Zvolene, kde staval lešenia, avšak názov zamestnávateľa uviesť nevedel. Jeho týždenný príjem bol okolo 250,- Eur.

Poškodený G. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je mu povedomý. Videl ho už predtým na stanici. Bol si na 90 % istý, že sa jedná o osobu, ktorá ho dňa 18.07.2023 v čase okolo 12.00 hod. vo Zvolene neďaleko Technickej univerzity v podchode pri bytovke na ulici N. B., nútila pod hrozbou bezprostredného násillia vydať hotovosť. Dodal, že keď páchatel' v čase skutku stál oproti nemu, tak sa mu zdá, že mal krížik vytetovaný pod pravým okom. V pojednávacej miestnosti, keď videl obžalovaného, tak si všimol, že má krížik vytetovaný pod ľavým okom. Uvedenou skutočnosťou si však nebol úplne istý. V čase skutku mal obžalovaný oblečenú károvanú čierno-bielu košeľu a modré obťahnuté rifle. Určite sa nejednalo o nohavice, ktoré mal obžalovaný oblečené na hlavnom pojednávaní. Svedok poznamenal, že meria 184 cm a páchatel' bol približne tak isto vysoký. Pokiaľ sa s obžalovaným na hlavnom pojednávaní postavili tvárou v tvár, tak poškodený uviedol, že takto sa s páchatel'om navzájom mohli pozeráť do očí. V čase skutku sa rozprával len s obžalovaným, tá druhá osoba, ktorá bola s obžalovaným mu len povedala, že obžalovaný mu môže ukázať niečo z bojových umení. Pamätal si, že v prípravnom konaní podľa fotografií opoznal osobu páchatel'a na 95 % s tým, že v skutočnosti mal páchatel' kratšie vlasy ako na fotografii. Hlavne boky hlavy mal čerstvo vyholené. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného videl už v minulosti, tak na vysvetlenie dodal, že vzhľadom k tomu, že je z Podzámčoka, tak často cestuje do Zvolena a obžalovaného vzhliadol na autobusovej stanici. Raz dokonca od neho obžalovaný pýtal peniaze. Vtedy sa mu predstavil G. R.. Následne ho stretol ešte raz, a to aj spolu s kamarátmi v roku 2019. Bolo to neskoro večer, opäť na autobusovej stanici, kedy im obžalovaný vzal basketbalovú loptu. Konflikt sa vtedy nevyhrotil a loptu im obžalovaný vrátil.

K rozporu, kedy v prípravnom konaní vypovedal, že páchatel' mal krížik vytetovaný pod ľavým okom a na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo pod pravým okom, uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal určite pravdu. Dnes si to už nevie presne predstaviť, avšak potvrdil, že páchatel' krížik vytetovaný mal, či pod pravým alebo ľavým okom už uviesť nevedel. Obžalovaného naposledy stretol v čase skutku. Poškodený si nepamätal, čo mal v čase skutku páchatel' obuté.

Svedok A. B. využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, s poukazom na skutočnosť, že je otcom obžalovaného. Z uvedeného dôvodu bola na hlavnom pojednávaní oboznámená jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej tiež vyplýva, že svedok vo veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa M. B. využila svoje právo a na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, s poukazom na skutočnosť, že je matkou obžalovaného. Z uvedeného dôvodu bola na hlavnom pojednávaní oboznámená jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej tiež vyplýva, že svedkyňa vo veci odmietla vypovedať.

Svedok ml. N. B. taktiež využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, s poukazom na skutočnosť, že je bratom obžalovaného. Z uvedeného dôvodu bola na hlavnom pojednávaní prečítaná Zápisnica o výsluchu uvedeného svedka zo dňa 19.07.2023, z ktorej je zrejmé, že výsluch sa uskutočnil aj za prítomnosti zástupcu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Ďalej z uvedenej zápisnice vyplýva, že svedok bol v deň skutku po celý čas s obžalovaným. Poprel, že by v uvedený deň mali od niekoho pod hrozbou násillia žiadať peniaze. On osobne nemal pri sebe žiadnu hotovosť a jeho brat, t.j. obžalovaný mal pri sebe asi 10,- až 15,- Eur, ktoré mu dala predtým matka. Obžalovaný mal oblečené dlhé šedé nohavice s vreckami a košeľu bielej farby s čiernymi bodkami, pod ktorou mal biele tričko. Okrem toho svedok N. B. vypovedal aj dňa 16.08.2023, opäť za účasti zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a okrem toho aj za účasti psychológa a obhajcu obvineného. Svedok vypovedal, že dňa 18.07.2023 bol s obžalovaným v meste. V K. R. Q. H. L. si kúpili vodu, za ktorú zaplatil obžalovaný, a to bankovkou v hodnote 10,- Eur, ktorú mu dala ráno matka. Následne išli na železničnú stanicu do záložne. Odtiaľ išli spolu na autobusovú stanicu, kde si zobrali taxík a išli domov. Cestou domov zastavili na čerpacej stanici Slovnaft, kde si taxikár išiel rozmeniť peniaze, pretože im nemal vydať. Za taxík platil obžalovaný, a to drobnými peniazmi. V ten deň mal obžalovaný u seba len 10,- Eur, ktoré mu dala ráno matka, a to z dôvodu, že si ich obžalovaný od nej pýtal.

K prečítanej výpovedi svedka N. B. obžalovaný uviedol, že to nie je pravda.

Svedok O. F. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako vyšetrovateľ OR PZ Zvolen a obžalovaného a aj poškodeného pozná z dôvodu výkonu jeho funkcie. Ďalej poznamenal, že uvedený spis mu bol pridelený až po tom, čo bol obžalovaný vzatý do väzby. Z uvedeného dôvodu prvý výsluch obžalovaného pravdepodobne nevykonával. On osobne vykonal výsluch obžalovaného až v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Tento výsluch sa uskutočnil aj za účasti obhajcu obžalovaného. Pred výsluchom bol obžalovaný riadne poučený o svojich právach a všetky poučenia mu boli vysvetlené tak, aby im porozumel. V rámci výsluchu boli obžalovanému položené aj doplňujúce otázky, na ktoré odpovedal. Podľa názoru svedka mal obžalovaný dostatočný priestor na tom, aby sa k veci vyjadril. Po skončení výsluchu bola zápisnica podpísaná obžalovaným a aj jeho obhajcom. Svedok poprel tvrdenia obžalovaného, že v zápisnici o výsluchu sú uvedené aj skutočnosti, ktoré obžalovaný na výsluchu neuvádzal. V tejto súvislosti svedok poznamenal, že všetko, čo je v zápisnici o výsluchu uvedené obžalovaný určite na výsluchu uviedol, pričom zdôraznil, že obžalovaný mal možnosť si zápisnicu pred jej podpísaním prečítať a jej obsah namietat.

K výpovedi svedka O. F. P. obžalovaný uviedol, že svedok je voči nemu zaujatý, avšak dôvod zaujatosti uviesť nevedel.

Svedok Q. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie, či pozná obžalovaného. V prípravnom konaní vypovedal pravdu. Pripustil, že v čase skutku viezol dvoch chlapcov, avšak nevedel uviesť, či jeden z nich bol práve obžalovaný. Pamätal si, že nastúpili pri Lidli (nachádzajúcom sa na autobusovej stanici) a viezol ich na Balkán. Tiež si spomenul, že zastavili na čerpacej stanici Slovnaft, kde jeden z tých dvoch, ktorých viezol, z motorového vozidla vystúpil a išiel kúpiť cigarety alebo rozmeniť peniaze, aby mu mali čím zaplatiť. Za odvoz mu zaplatili mincami. Svedok si nevedel spomenúť, či sa vtedy bavili o nejakej bankovke, avšak dôvodom, prečo zastavili na čerpacej stanici, bola práve skutočnosť, že on im nemal vydať. Svedok ďalej poznamenal, že taxikárom je už 20 rokov, z ktorého dôvodu ho pozná veľa ľudí. Pokiaľ svedok N. B. v prípravnom konaní vypovedal, že peniaze si na čerpaciu stanicu išiel rozmeniť taxikár, tak svedok uviedol, že nezvykne nechávať klientov vo svojom motorovom vozidle. Z uvedeného dôvodu, toto nie je pravdou.

Svedkyňa B. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná, je to jej bývalý priateľ. Dnes už vo vzťahu nie sú, z ktorého dôvodu nie sú ani v žiadnom kontakte. Dňa 18.07.2023 asi o 10.00 hod. išla spolu s M. B., matkou obžalovaného, do mesta, a to z dôvodu, že si chceli ísť na Mestský úrad vyzdvihnúť peniaze. Boli s nimi aj H. a R. B.. Svedkyňa si pamätala, že na železničnej stanici stretli obžalovaného, ktorý následne išiel do záložne. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedala, že spolu s obžalovaným bol na železničnej stanici aj N. B., na uvedenú skutočnosť si už nevedela spomenúť, avšak poznamenala, že v prípravnom konaní vypovedala pravdu. Svedkyňa nevedela uviesť, či obžalovaný mal pri sebe v čase skutku nejaké peniaze. Obžalovaný mal oblečené šedé kapsáčové nohavice a biele tričko. Ku skutočnosti, že v prípravnom konaní uvádzala, že obžalovaný mal oblečenú aj čierno-bielo košeľu, na ktorej boli škvrny, poznamenala, že uvedenú košeľu mu dala práve ona a je pravdou, že aj túto košeľu mal dňa 18.07.2023 na sebe. Svedkyňa sa nevedela vyjadríť ku skutočnosti, či obžalovanému v uvedený deň niekto z rodiny dával peniaze, a to z dôvodu, že keď obžalovaný odchádzal z domu, ona ešte spala. Keď sa obžalovaný vrátil domov, neevidovala u neho žiadne peniaze. Rozpor vo výpovedi z prípravného konania, kde uviedla, že keď sa obžalovaný vrátil domov, mal u seba cigarety, bankovku v hodnote 5,- Eur a nejaké drobné mince a že to vie preto, lebo jej obžalovaný podával cigaretu a vytiahol aj tú 5 eurovú bankovku, vysvetlila, že si na to dnes už nespomína, preto nevie uviesť, či sa to naozaj takto stalo. V prípravnom konaní vypovedala pravdu. Svedkyňa tiež uviedla, že pokiaľ brat obžalovaného N. B. vypovedal, že 10,- Eur mala dať ráno obžalovanému jeho matka, tak ona nič také nevidela.

Zo Zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 19.07.2023 /č.l. 136-148/ vyplýva, že poškodený v predloženej fotoalbume č. 1 označil osobu muža pod č. 6 (obžalovaného) ako osobu, ktorá ho dňa 18.07.2023 v čase okolo 12.00 hod. vo Zvolene neďaleko Technickej univerzity v podchode pri bytovke na ulici N. B., nútila pod hrozbou bezprostredného násillia vydať hotovosť. Rovnako poškodený aj vo fotoalbume č. 2 označil za páchatel'a práve obžalovaného. Bol si na 90-95 % istý, že to bol obžalovaný. Ostatné osoby z fotoalbumu vôbec nepoznal a neboli mu ani povedomé.

Z Odborného vyjadrenia č. 038/2023 vypracovaného N. F., znalcom ad hoc /č.l. 152-160/ súd zistil, že všeobecná trhová hodnota odcudzením koženej peňaženky predstavuje sumu 16,50 Eur.

Na Fotodokumentácii /č.l. 174 – 178/ je zaznamenaná osoba obžalovaného, pričom je zrejmé, že fotodokumentácia bola vyhotovená dňa 18.07.2023, t.j. v deň skutku. Z predmetnej fotodokumentácie vyplýva, že obžalovaný má pod ľavým okom vytetovaný krížik. Obžalovaný má odeté biele tričko a šedé obťahnuté nohavice s vreckami.

Z Úradného záznamu zo šetrenia /č.l. 183-186/ je zrejmé, že dňa 19.07.2023 boli pre potrebu trestného konania v smere možnej únikovej trasy páchatel'ov a za účelom operatívneho preverenia vykonaných výsluchov svedkov a páchatel'a zisťované dostupné kamerové systémy. Z kamerového záznamu zabezpečeného z kamery pred budovou Autobusovej stanice Zvolen bolo zistené, že v čase 12.08 hod. zo strany od Železničnej stanice Zvolen sa medzi zastávkou MHD a čakárňou SAD Zvolen nachádza M. B., R. B., H. B. a ďalšie nestotožnené osoby stojace pokope, pričom smerom od nich v čase 12.08.40 hod. odchádza obžalovaný spolu so svojim bratom N. B.. Obžalovaný má oblečené biele kapsáčové nohavice, biele tenisky a bielu košeľu s čiernymi vzormi. Oblečenie obžalovaného zodpovedá tvrdeniu poškodeného vo vykonanom výsluchu. V čase o 12.09.40 hod. je vidieť ako tieto dve osoby vstupujú do budovy Železničnej stanice Zvolen. V čase 12.12.16 hod. sú tieto osoby zachytené ako postávajú na schodisku hlavného vchodu, pričom v čase 12.13.29 hod. sa tam obžalovaný nachádza sám. V čase 12.17.28 hod. smeruje obžalovaný od priechodu pre chodcov k zastávke MHD a v čase 12.17.53 hod. prechádza rovnakým miestom aj svedok N. B..

Z kamerového záznamu zabezpečeného z kamery nachádzajúcej sa na Divadelnej ulici v blízkosti Námestia SNP bolo zistené, že v čase o 12.25.09 hod. sa pri Mestskom úrade nachádzali M. B., R. B., H. B. a B. B..

Z Lustrácie ZVJS /č.l. 304/ vyplýva, že obžalovaný v období od 25.03.2021 do 23.09.2021 vykonával trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/146/2020 a v období od 08.03.2022 do 08.11.2022 vykonával trest vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/40/2021.

Z Rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/40/2021 zo dňa 22.09.2021 /č.l. 189-195/ súd zistil, že obžalovaný bol právoplatne uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne.

Z Rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/79/2021 zo dňa 20.05.2022 /č.l. 196-198/ je zrejmé, že obžalovaný bol právoplatne uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Súd v uvedenom prípade upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/40/2021 zo dňa 22.09.2021, vo výmere 1 rok a 8 mesiacov nepodmienečne, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z Uznesenia OKP Zvolen ČVS: ORP-183/1-VYS-ZV-2023 zo dňa 19.07.2023 /č.l. 199-210/ vyplýva, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 26. 03. 2023 v čase okolo 15:10 hod. pred železničnou stanicou Zvolen osobná na ulici D. E. F. vo Zvolene obv. 2/ G. C. spolu s obv. 3/ N. D. pod zámienkou poskytnutia sexuálnych služieb vylákali pošk. A. I. do blízkeho parku O. P. S., kde ich nasledoval obv. 1/ A. B., ktorý sa schoval v ich blízkosti za stromom, pričom obv. 2/ G. C. s obv. 3/ N. D. tancovali okolo poškodeného a snažili sa ho ohmatávať, na čo obv. 1/ A. B. vyšiel spoza stromu a odzadu pristúpil k poškodenému, ktorého jedenkrát udrél rukou do zadnej časti hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem, no keď sa otočil na chrbát, obv. 1/ A. B. ho opätovne udrél rukou zovretou v päšť do ľavej časti tváre pod oko, následne sa k poškodenému zohol, rukou mu z pravého vrecka riffových nohavíc zobral dve bankovky nominálnej hodnoty 10 € a taktiež mu zo zadného vrecka riffových nohavíc vytiahol peňaženku, ktorú si všetci traja obvinení medzi sebou podávali a prehľadali ju, pričom obv. 1/ A. B. túto následne hodil poškodenému do tváre, po čom všetci traja z miesta odišli, čím pošk. A. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. N. XXXX/XX, XXX XX L., spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 20 € a spôsobili mu pomliaždenie tváre v oblasti pod ľavým okom s povrchovou oderkou a pomliaždenie zadnej časti hlavy a krku s dobou liečby do sedem dní.

Z Obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 2 Pv 209/23/6611-18 /č.l. 326/ súd zistil, že na obžalovaného bola vo vyššie uvedenej veci vedenej na OKP Zvolen pod ČVS: ORP-183/1-VYS-

ZV-2023, dňa 31.01.2024 podaná obžaloba. Konanie je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6T/11/2024.

Zo Správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica /č.l. 219-220/ je zrejmé, že obžalovaný bol do výkonu väzby prijatý dňa 22.07.2023, kde sa nachádza dodnes. Počas adaptácie sa jedenkrát dostal do nezhôd s inými obvinenými. Vo všeobecnosti však možno hodnotiť, že správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a príkazy príslušníkov ZVJS dodržiava. Kontakt s rodinou nadviazal prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. Menovaný nie je zaradený do pracovného procesu, nakoľko o túto možnosť nepožiadala. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z Odpisu registra trestov /č.l. 26 z prílohovej obálky/ vyplýva že obžalovaný bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/79/2021 zo dňa 20.05.2022, právoplatným dňa 20.05.2022, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Okrem toho bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/40/2021 zo dňa 22.09.2021, právoplatným dňa 08.10.2021, a to za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov.

Z Odpisu Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov /č.l. 27 z prílohovej obálky/ súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 11-krát priestupkovo postihnutý. Vo všetkých prípadoch sa obžalovaný dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších, pričom vo väčšine prípadov bol za priestupok pokarhaný, štyrikrát mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur a jedenkrát vo výške 15,- Eur.

Z Lustrácie Sociálnej poisťovne /č.l. 319/ je zrejmé, že obžalovaný bol v období od 10.01.2023 do 22.03.2023 a v období od 24.04.2023 do 30.04.2023 zamestnaný u I. B., IČO: 48 152 412, s miestom podnikania: Q. X, XXX XX Q., pričom jeho vymeriavací základ predstavoval sumu 8,05 Eur.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku a obhajoval sa tým, že nie je jedinou osobou, ktorá má pod okom vytetovaný krížik. V predmetný deň sa pohyboval po meste Zvolen, avšak nikoho nestretol a poškodeného videl na hlavnom pojednávaní prvýkrát. Pokiaľ poškodený tvrdil, že ho videl už pred dvoma rokmi, uvedené sa nezakladá na pravde, pretože v uvedenom období bol vo výkone trestu odňatia slobody. Bankovku v nominálnej hodnote 20,- Eur, ktorú mal pri sebe, získal za predaj mobilného telefónu zn. Xiami, ktorý v uvedený deň predal na Železničnej stanici osobe menom R.. Okrem toho obhajoba spochybnila samotnú výpoveď poškodeného, ktorý uviedol, že si je istý len na 95 %, že v prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá ho dňa 18.07.2023 v čase okolo 12.00 hod. vo Zvolene neďaleko Technickej univerzity v podchoode pri bytovke na ulici N. B., nútila pod hrozbou bezprostredného násillia vydať hotovosť. V tomto smere obhajoba zdôraznila, že v trestnom konaní je potrebné vinu obžalovaného preukázať na 100 %, za súčasného vylúčenia akýchkoľvek pochybností. Pochybnosti vidí obhajoba najmä v tom, že poškodený si na hlavnom pojednávaní nebol istý, či mal páchatel' krížik vytetovaný pod ľavým alebo pod pravým okom, pričom tiež uviedol, že páchatel' určite nemal oblečený taký odev, aký mal obžalovaný na hlavnom pojednávaní.

Súd vyššie uvedenej obhajobe obžalovaného neuveril, pričom ju považoval za účelovú, urobenú v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Na rozdiel od obžalovaného, vyhodnotil súd výpoveď poškodeného G. H. ako konzistentnú a presvedčivú. Súd samozrejme neopomína skutočnosť, že poškodený na hlavnom pojednávaní zapochyboval o tom, na ktorej strane pod okom mal páchatel' vytetovaný krížik, rovnako ako neopomína ani skutočnosť, že poškodený bol presvedčený o tom, že páchatel' nemal oblečený taký odev, aký mal na hlavnom pojednávaní oblečený obžalovaný. Uvedené nezrovnalosti vo výpovedi poškodeného však súd nepovažoval za znak nedôveryhodnosti, pretože je úplne prirodzené, že pamäťová stopa sa plynutím času oslabuje, až nakoniec úplne vymizne. Je potrebné zdôrazniť,

že poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal s odstupom piatich mesiacov od skutku, čo mohlo u neho spôsobiť oslabenie pamäťových sŕôp, o to viac, keď v uvedenom prípade išlo o negatívny, resp. traumatizujúci zážitok, ktorý sa obeť trestných činov vo všeobecnosti snažia čo najskôr vytesniť z hlavy. Okrem toho poškodený sám na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu a určite si to pamätal lepšie, ako teraz s odstupom času. Súd zdôrazňuje, že poškodený už pri podaní trestného oznámenia, t.j. v deň skutku, uviedol, že páchateľ mal krížik vytetovaný pod ľavým okom a na tomto svojom tvrdení zotrval aj pri výpovedi dňa 19.07.2023 a následne aj pri výpovedi dňa 20.07.2023. Dôležité je v tomto smere poukázať aj na rekogníciu, v rámci ktorej poškodený opoznal osobu páchateľa a za túto označil práve obžalovaného, ktorý má na predloženej fotografii krížik vytetovaný práve pod ľavým okom. Z obsahu zápisnice o rekognícii pritom nevyplýva, že by poškodený pri označení páchateľa zaváhal, a to najmä s poukazom, na skutočnosť, že by si nebol istý, či mal páchateľ vytetovaný krížik pod ľavým alebo pod pravým okom.

Pokiaľ teda poškodený v rámci výpovede na hlavnom pojednávaní pri uvedenej skutočnosti zaváhal, súd uvedený rozpor nepovažoval, s poukazom na vyššie uvedené, a to najmä s poukazom na čas, ktorý od spáchania skutku uplynul, za rozpor tak závažného charakteru, ktorý by bolo možné pričítať na prospech obžalovaného. O to viac, keď poškodený aj na hlavnom pojednávaní s určitosťou uviedol, že páchateľ pod okom vytetovaný krížik mal, avšak už si nepamätal presne, na ktorej strane.

Rovnaké konštatovanie platí aj vo vzťahu k oblečeniu páchateľa, o ktorom poškodený tvrdil, že nie je totožné s tým, ktoré mal obžalovaný oblečené na hlavnom pojednávaní. Je úplne logické, že poškodený si s odstupom času presne nepamätal odev páchateľa, avšak súd v tomto smere opäť poukazuje na výpoveď poškodeného z prípravného konania, kde vypovedal v zhode, a to že páchateľ mal oblečenú bielo-čiernu károvanú košeľu a úzke riffové obťahnuté nohavice. Súdu je zrejmé, že zo zadovážených DVD záznamov vyplýva, že obžalovaný nemal v čase skutku oblečenú károvanú košeľu, ale bielu košeľu s bližšie neidentifikovateľnými vzormi čiernej farby, avšak v tomto smere je potrebné poukázať na skutočnosť, že poškodený, vzhľadom na stresovú situáciu, do ktorej sa v čase skutku dostal, nemusel úplne presne vnímať oblečenie páchateľa, a to práve zo strachu o svoj život a zdravie. Dôležitá je však skutočnosť, že poškodený si pamätal, že išlo o košeľu čierno-bielej farby, pričom vzor na košeli mohol poškodený len nesprávne vyhodnotiť. V tomto smere súd poukazuje napr. aj na výpoveď svedka N. B., ktorý v prípravnom konaní uvádzal, že obžalovaný mal v deň skutku oblečenú bielu košeľu s čiernymi bodkami, tiež na výpoveď svedkyne B. B., ktorá vypovedala, že obžalovaný mal oblečenú bielu košeľu s čiernymi škvrkami alebo aj na výpoveď samotného obžalovaného zo dňa 20.07.2023, ktorý uviedol, že išlo o bielu košeľu s „malými čiernymi panákmi“.

Ani v jednom z uvedených prípadov nebola košeľa obžalovaného opísaná zhodne, avšak podstata, a to biela farba a čierne vzory na nej, zostali pri každej výpovedi zachované. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že pokiaľ poškodený opisoval košeľu páchateľa ako károvanú, pričom čierno-biela farba zostala počas celého trestného konania zachovaná, uvedenú skutočnosť nemožno vyhodnotiť, ako tak závažný rozpor vo výpovedi poškodeného, na základe ktorého by bolo možné obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Okrem toho súd dodáva, že skutok sa stal v podchode budovy Národného lesníckeho centra, a teda aj uvedená skutočnosť, t.j. iné vnímanie svetla v podchode, mohla spôsobiť uvedený rozpor.

Vinu obžalovaného, okrem výpovede poškodeného, preukazujú aj ďalšie vykonané dôkazy, a to najmä výpoveď svedka Q. E., ktorý potvrdil, že dňa 18.07.2023 viezol dve osoby z Autobusovej stanice vo Zvolene H. T., avšak ako nepravdivé označil tvrdenie svedka N. B., ktorý vypovedal, že na čerpacích stanici Slovnaft zastavili z toho dôvodu, že taxikár im nemal vydať a tak si išiel rozmeniť peniaze, zatiaľ čo N. B. s obžalovaným ho čakali v aute. Svedok v tejto súvislosti poznamenal, že práve jedna z osôb, ktoré viezol si išla na čerpaciu stanicu rozmeniť peniaze, pretože mala len 20,- Eur a on jej nemal z tejto bankovky vydať, pričom zdôraznil, že on nikdy nenecháva svojich klientov v motorovom vozidle samých. Súd výpoveď svedka N. B. považoval za účelovú, pretože nemožno logicky vysvetliť skutočnosť, z akého dôvodu by si išiel taxikár rozmeniť peniaze na čerpaciu stanicu, keď tak obžalovaný ako aj svedok N. B. v prípravnom konaní vypovedali, že taxikárovi platili drobnými. Na druhej strane sa súdu javí ako logické, že práve obžalovaný potreboval rozmeniť 20,- Eurovú bankovku, aby zaplatil taxikárovi za odvoz. V tomto smere dáva súd do pozornosti, že z výpovede poškodeného vyplynulo, že v peňaženke, ktorá mu bola odcudzená sa nachádzali práve bankovky nominálnej hodnoty 1 x 20,- Eur a 1 x 10,- Eur.

Pokiaľ obžalovaný vypovedal, že bankovku v hodnote 20,- Eur mal z predaja mobilného telefónu zn. Xiami, ktorý predal osobe menom Dávid na Železničnej stanici, uvedené tvrdenie súd vyhodnotil ako účelové a zavádzajúce. Obžalovaný totiž tvrdil, že pri spomínanom predaji nebol prítomný jeho brat N. B., avšak uvedený svedok vypovedal, že v uvedený deň bol s obžalovaným po celý čas, čo nakoniec

vyplývalo aj z kamerových záznamov zo Železničnej stanici. Okrem toho z uvedených záznamov nevyplýva, že by sa obžalovaný na Železničnej stanici stretol s tretou osobou, ktorej by predával svoj mobilný telefón.

Neušlo tiež pozornosti súdu, že obžalovaný svoju výpoveď od začiatku trestného konania niekoľkokrát menil, keď najprv vypovedal, že bankovku v hodnote 20,- Eur mal od svojej matky, ktorá mu ju dala v deň skutku ráno, čo následne potvrdil aj svedok N. B.. Následne pri ďalšej výpovedi uvedenú skutočnosť obžalovaný poprel a začal tvrdiť, že predmetnú bankovku mal z predaja vyššie uvedeného mobilného telefónu, ktorý predal na Železničnej stanici. Súd v tomto smere poznamenáva, že ani jedna z uvedených výpovedí sa v priebehu trestného konania nepotvrdila.

V neprospech obžalovaného vypovedal aj svedok O. F. P., vyšetrovateľ OR PZ Zvolen, ktorý poprel, že by sa v zápisnici o výsluchu obžalovaného nachádzali tvrdenia, ktoré on sám počas výsluchu neuvádzal. Išlo najmä o tvrdenie obžalovaného, že bankovku v hodnote 20,- Eur mu dala ráno jeho matka, ktorú výpoveď následne zmenil a tvrdil, že nič také v prípravnom konaní neuvádzal. Svedok pritom zdôraznil, že obžalovaný vypovedal za prítomnosti svojho obhajcu, pričom obidvaja mali možnosť si zápisnicu pred jej podpísaním prečítať a jej obsah namietat, čo sa však nestalo.

K tvrdeniam obžalovaného, ktorý poprel, že by poškodeného niekedy pred skutkom stretol, a to práve s poukazom na skutočnosť, že bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd poznamenáva, že poškodený vo výpovedi uvádzal, že obžalovaného stretol niekedy v roku 2019, pričom z Lustrácie ZVJS vyplýva, že obžalovaný vykonával trest odňatia slobody v období od 25.03.2021 do 23.09.2021 a následne v období od 08.03.2022 do 08.11.2022, teda mimo označeného obdobia. Stretnutie obžalovaného a poškodeného v roku 2019 teda nie je, podľa názoru súdu vylúčené.

Vo vzťahu k preukázaniu viny obžalovaného súd poukazuje aj na podobný modus operandi, kedy z oboznamovaných rozsudkov Okresného súdu Zvolen vyplýva, že obžalovaný sa obdobnej trestnej činnosti dopúšťa opakovane, pričom aj aktuálne bola na obžalovaného podaná obžaloba sp. zn. 2 P v 209/23/6611-18, pre skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Pokiaľ sa obžalovaný pýtal, prečo v uvedenom prípade bolo obvinenie vznesené len jemu, a to aj napriek tomu, že svedok N. B. mal byť v uvedený deň po celý čas s ním, súd uvádza, že bolo na orgánoch činných v trestnom konaní samostatne posúdiť a vyhodnotiť konanie obžalovaného a tiež konanie jeho brata N. B.. Orgány činné v trestnom konaní a aj súd dospeli po dôkladnom vyhodnotení všetkých skutočností k záveru, že N. B. síce bol prítomný pri páchaní uvedenej trestnej činnosti, avšak do tejto sa žiadnym spôsobom nezapájal, a preto nebol dôvod na začatie trestného stíhania aj voči nemu.

S poukazom na vyššie uvedené, po dôkladnom vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov samostatne ako aj v ich súhrne, a to aj napriek tomu, že obžalovaný spáchanie skutku poprel, súd dospel k jednoznačnému záveru o tom, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal a spáchal ho práve obžalovaný.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku, obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako to ustanovuje Trestný zákon.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle § 34 Tr. zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je osobná sloboda a majetok.

Obžalovaný skutkom spáchal jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v ust. § 188 ods. 1 Tr. zákona, t.j. v rozpätí 3 až 8 rokov. Súd na rozdiel od prokurátora u obžalovaného nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Vo vzťahu k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d/ Tr. zákona, na ktorú poukazoval prokurátor, teda že obžalovaný spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, súd uvádza, že uvedenú poľahčujúcu okolnosť nebolo možné obžalovanému priznať. Túto poľahčujúcu okolnosť totiž možno použiť len vtedy, ak vek páchatela mal vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť. Súd s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa obdobnej trestnej činnosti, pričom si je vedomý následkov svojho konania, mal za to, že uvedená skutočnosť nebola v konaní preukázaná, a preto súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d/ Tr. zákona obžalovanému nepriznal.

Naopak obžalovanému priťažuje okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pre ukládanie trestu bola pre súd s poukazom na ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona najpodstatnejšia skutočnosť, že obžalovaný sa spáchania zločinu dopustil opakovane. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/40/2021 zo dňa 22.09.2021, právoplatný dňa 08.10.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, pričom takto modifikovaná trestná sadzba trestu odňatia slobody potom predstavuje rozpätie 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov.

S prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, jeho následok a aj s poukazom na osobu obžalovaného, uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, t.j. na samej spodnej hranici modifikovanej trestnej sadzby. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu, na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Súd zároveň poznamenáva, že u obžalovaného nevzhladol také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok mimoriadne zníženie trestu, preto ust. § 39 Tr. zákona pri ukladaní trestu nepoužil.

Súd obžalovaného s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že trestným činom došlo k vzniku škody na strane poškodeného G. H., ktorý si škodu v trestnom konaní uplatnil riadne a včas, pričom uplatnenú výšku škody mal súd preukázanú, súd obžalovanému v zmysle ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J. XXX, K. L., škodu z titulu odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 36,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba